



Zn: OVY/33282/2018/Tm

Čj: P12 23437/2020 OVY

Oprávněná úřední osoba: Hana Tománková

Telefon: tel: 244 028 410

E-mail: tomankova.hana@praha12.cz

Datum: 18.7.2022

ROZHODNUTÍ

Odbor výstavby Úřadu městské části Praha 12, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a podle vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, ve společném územním a stavebním řízení (dále jen "společné řízení") posoudil podle § 94o stavebního zákona žádost o vydání společného povolení, kterou dne 22.8.2018 podala a naposledy doplnil dne 30.3.2020

Městská část Praha 12, IČO 00231151, Písková 830/25, Praha 4-Modřany, 143 00

Praha 412,

kterou zastupuje VMS projekt s.r.o., IČO 27394361, Novorosijská 977/16, 100 00

Praha 10-Vršovice

(dále jen "stavebník"), a na základě tohoto posouzení:

1. Podle § 94p odst.1 stavebního zákona a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu

s c h v a l u j e s t a v e b n í z á m ě r

na stavbu:

**Novostavba mateřské školy Pod Sady
Praha, Modřany, K Dolům**

(dále jen "stavba") na pozemku parc. č. 102 (ostatní plocha), parc. č. 109/1 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 109/2 (ostatní plocha), parc. č. 3915/1 (ostatní plocha) v katastrálním území Modřany.

Stavba obsahuje:

- SO 01 - Mateřská škola
- Novostavba mateřské školy bude dvoupodlažní, hlavní vstup je navržen z ulice K Dolům. Kapacita školky bude 56 dětí rozdělených do 2 učeben. V 1.NP bude vstupní hala, šatna,

Městská část Praha 12, Úřad městské části, sídlo: Písková 830/25, 143 00 Praha 4

Tel. 244 028 111, e-mail: podatelna@praha12.cz, url: www.praha12.cz, IDDS: ktebbxd

Pracoviště: Hausmannova 3013 a 3014, Praha 4 – Modřany

Bankovní spojení: Česká spořitelna a.s., č. ú. 2000762389/0800; IČO: 00231151; DIČ: CZ00231151

umývárna a WC, třída 1, sklad, kancelář, WC, úklid, sklad venkovních hraček, WC pro zahradu, zádveří, šatna, WC, sprcha, úklid, přípravná. V 2. NP bude vstupní hala, šatna, umývárna a WC, třída 2, sklad, chodba, sklad čistého prádla, sklad špinavého prádla, úklid, WC, sprcha, denní místnost, technická místnost, prádelna, mandl, kuchyňka. Je navržena jednoplášťová střecha, sklon střechy 2%. Vnější plášť objektu bude zateplen kontaktním zateplovacím systémem. Areál mateřské školy bude oplocen průhledným oplocením do max. výšky 2m. Stavba bude napojena na původní přípojky kanalizace, plynu, vody a elektro. Vázané parkovací stání na pozemku stavby. Vyhrazené parkovací stání pro zásobování bude řešeno na přilehlé komunikaci a upraveno svislou značkou IP12 s dodatkovou tabulkou E13.

- SO 02 Gastroprovoz
- SO 03 Komunikace a zpevněné plochy
- SO 04 Zahrada
- SO 05 Přípojka dešťové kanalizace
- SO 06 Připojení na komunikaci
- kácení 1 ks jírovce maďalu a 1 ks lípy velkolisté, dvou porostů dřevin o celkové kácené ploše 52 m²

II. Stanoví podmínky pro kácení dřevin:

1. Proveditelnost kácení je vázána na nabytí práva provést stavbu.
2. Bude provedena náhradní výsadba ke kompenzaci ekologické újmy v minimálním počtu 1 ks muchovníku *Amelanchier arborea* „Robin hill“, 1 ks třešně *Prunus avium*, 1 ks javoru *Acer x fremanii*, o obvodu kmínku nejméně 16 až 18cm ve výšce 1m nad kořenovým krčkem, a 210 ks habru obecného *Carpinus betulus*, v keřovité formě velikosti kat. 80 – 100 cm, na pozemcích č. parc. 94/6, 102, 109/1, 109/2 k.ú. Modřany, za následujících podmínek:
3. výpěstky dřevin musí odpovídat ukazatelům jakosti dle kapitoly 3 arboristického standardu výsadba stromů a kapitoly 3.2 arboristického standardu,
4. u stromů bude nezakrytá, nebo trvale pro vzduch a vodu propustným krytem opatřená plocha, zaujímat nejméně 6 m². Prostor pro kořenový systém bude mít základní plochu nejméně 16 m² a hloubku nejméně 800mm,
5. výsadba bude provedena v souladu s kapitolou 4 Standardu výsadby stromů, zejména co se týče výsadbových prvků. Dřeviny budou vysazovány pouze ve vhodném období.
6. výsadba bude provedena mimo ochranná pásma inženýrských sítí.

III. Stanoví podmínky pro umístění stavby:

1. Stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou rozhodnutí, která obsahuje koordinační situační výkres území v měřítku 1:250 se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb.
2. Školka bude umístěna na pozemcích č. parc. 102, 109/1, 109/2 a 3915/1 k.ú. Modřany.
3. Školka bude obdélníkového půdorysu o max. rozměrech 12,5m x 24,8 m, o dvou nadzemních podlažích. Rodinný dům bude výškově umístěn tak, že úroveň podlahy 1. nadzemního podlaží bude na kótě ±0,00 m = max. 207,19 m n.m. ve výškovém systému Balt p.v.. Maximální výška atiky budovy bude max. 7,4 m vztažená k upravenému terénu jižní strany fasády, která je v úrovni 1.NP ve výšce 207,19 m.n.m. ve výškovém systému Balt p.v..
4. Stavba školky bude vzdálena od hranice sousedního pozemku č. parc. 112/1 v k. ú. Modřany v proměnlivé vzdálenosti 3m až 4,2m, a od hranice sousedního pozemku č. parc. 98/1 v k. ú.

Modřany ve vzdálenosti 3,7m, od bytového domu č.p. 944 k.ú. Modřany bude školka ve vzdálenosti 14,9 m, od bytového domu č.p. 2066 k.ú. Modřany bude ve vzdálenosti 30,6 m, od hranice pozemku č. parc.3915/1 k.ú. Modřany (pozemní komunikace K dolům) bude školka ve vzdálenosti 1,4 m až 1,5 m.

5. Přípojka dešťové kanalizace pro odvod dešťových vod ze střechy školky bude na pozemku č. parc. 102 k.ú. Modřany, kde budou svedena do akumulární jímky o objemu 5,2m³, dále bude severním směrem k hranici s pozemní komunikací č. parc. 3915/1 k.ú. Modřany zde bude realizována revizní šachta dále bude vedena v délce 9,7 m a napojena na stávající stoku.
6. Oplocení areálu školky bude provedeno z podezdívky se sloupky a doplněno průhlednou výplní o max. výši 2 m, měřeno od úrovně vyššího z upravených terénů.

IV. Stanoví podmínky pro provedení stavby:

1. Stavba bude provedena podle projektové dokumentace, kterou vypracoval Ing. Jan Jedlička; případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.
2. Stavba bude provedena na pozemcích č. parc. 102, 109/1, 109/2 a 3915/1 k.ú. Modřany Praha 4 – Modřany při ulici K Dolům, způsobem a v rozsahu uvedeném v projektové dokumentaci ověřené ve společném územním a stavebním řízení.
3. Stavba bude prováděna dodavatelsky stavebním podnikatelem oprávněným k provádění stavebních a montážních prací jako předmětu své činnosti podle zvláštních předpisů. Jméno, adresu stavebního podnikatele včetně dokladu o jeho oprávnění doručí stavebník stavebnímu úřadu nejméně 10 dnů před zahájením stavby.
4. Bude provedena náhradní výsadba ke kompenzaci ekologické újmy v minimálním počtu 1 ks muchovníku *Amelanchier arborea* „Robin hill“, 1 ks třešně *Prunus avium*, 1 ks javoru *Acer x fremanii*, o obvodu kmínku nejméně 16 až 18cm ve výšce 1m nad kořenovým krčkem, a 210 ks habru obecného *Carpinus betulus*, v keřovité formě velikosti kat. 80 – 100 cm, na pozemcích č. parc. 94/6, 102, 109/1, 109/2 k.ú. Modřany.
5. Stavebník oznámí stavebnímu úřadu v souladu s plánem kontrolních prohlídek stavby tyto termíny:
 - a) při předání staveniště,
 - b) po realizaci založení,
 - c) po realizaci hrubé stavby,
 - d) po dokončení kompletačních konstrukcí včetně fasády,
 - e) v rámci přípravy před podáním žádosti o kolaudační souhlas v rámci předání stavby.
6. Budou dodrženy podmínky stanoviska Odboru životního prostředí a dopravy Úřadu městské části Praha 12 pod zn. P12 .24041/2018 OŽD/Hl ze dne 12.7.2018:
 - pro zabránění roznosu materiálu do okolí oplotit staveniště nejlépe z plných stěn, které chrání staveniště před účinky větru a zároveň okolí před zviřeným prachem staveniště,
 - mezideponie prашného materiálu plachtovat nebo kropit tak aby jejich povrch nevysychal,
 - při šíření prachu do okolí používat ochranné protiprašné clony,
 - na staveništi mít k dispozici zařízení umožňující skrápění možných zdrojů prašnosti,
 - při svislé dopravě prашného materiálu používat výtahy nebo uzavřené shozy, prашný materiál neshazovat volně z výšky na zem,
 - při odvozu prашného materiálu používat plachtování nákladu na ložné ploše automobilů,
 - při nakládce a vykládce prашného materiálu minimalizovat spádové výšky, prашné materiály vlhčit před přesunem nebo v místě přesunu,
 - před výjezdem vozidel ze staveniště zajistit odstraňování nečistot z pneumatik a podběhů,

- pokud dojde ke znečištění veřejných komunikací dopravou, neprodleně provést očištění komunikace prostředky nebo na náklad stavebníka,
 - čištění komunikací a zpevněných ploch provádět zásadně za mokra,
 - používat výhradně vozidla a stavební mechanizmy, které splňují příslušné emisní limity podle platné legislativy pro mobilní zdroje, volnoběhy nákladních automobilů redukovat na minimum,
 - u manipulační techniky a technologických zařízení používat zařízení, která splňují emisní normu EURO 4 a vyšší, resp. normu STAGE III. a lepší.
7. Stavba bude dokončena do dvou let ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
8. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 18.7.2018 vydané pod č.j. HSHMP 32889/2018:
- před započetím užívání stavby bude HSHMP předložen protokol o měření hluku z provozu zdrojů hluku, který prokáže splnění hygienického limitu v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb,
 - stavební práce musí být prováděny s ohledem na režim mateřské školy,
 - na pozemku MŠ nesmí být z důvodu ochrany zdraví dětí použita nevhodná vegetace (s toxickými účinky na organismus).
9. Před dokončením stavby oznámí stavebník stavebnímu úřadu záměr užívat dokončenou stavbu.
10. Stavebník předloží stavebnímu úřadu při závěrečné kontrolní prohlídce:
- geometrický plán stavby,
 - potvrzení o předání geodetické dokumentace Hlavnímu městu Praha zastoupenému Institutem plánování a rozvoje hlavního města Prahy, odbor prostorových informací, odd. DMP, Vyšehradská 57, Praha 2,
 - zaměření skutečného provedení stavby RD a přípojek kanalizace, vody, plynu,
 - potvrzení o předání zaměření skutečného provedení stavby ve výškovém systému Balt p.v. na Hl.m. Praha, zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl.m. Prahy, odbor prostorových informací, odd. DMP, Vyšehradská 57, Praha 2,
 - doklad o provedení archeologického průzkumu.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Městská část Praha 12, Písková 830/25, Praha 4-Modřany, 143 00 Praha 412

Odůvodnění:

Dne 22.8.2018 podal stavebník žádost o vydání společného rozhodnutí. Uvedeným dnem bylo zahájeno společné řízení. Protože žádost nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady a stanovisky potřebnými pro její řádné posouzení, byl stavebník dne 3.9.2018 a 12.11.2018 vyzván k doplnění žádosti a společné řízení bylo přerušeno. Žádost byla doplněna dne 30.3.2020.

Stavební úřad shromáždil všechny podklady pro vydání rozhodnutí a oznámil zahájení společného územního a stavebního řízení (dále jen "společné řízení") známým účastníkům řízení uvedeným v § 94k stavebního zákona a dotčeným orgánům opatřením ze dne 6.4.2020, pod zn.: OVY/33282/2018/Tm.

Vzhledem k tomu, že se jednalo o řízení s velkým počtem účastníků řízení stavební úřad doručoval oznámení o zahájení společného řízení účastníkům řízení podle § 94 odst. a) až d) a dotčeným orgánům jednotlivě. Účastníkům řízení podle § 94k písm. e) stavebního zákona, jejichž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich

může být společným povolením přímo dotčeno stavební úřad doručoval podle § 94m odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou v souladu s ustanovením § 144 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zveřejněním na úřední desce Úřadu MČ Praha 12 po dobu 15-ti dnů. Účastníci řízení podle § 94k písm. e) stavebního zákona se v souladu s § 94m odst. 2 stavebního zákona, identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí.

Současně stavební úřad sdělil, že oznámení je současně výzvou podle § 36 odst. 3 zákona č. 500/2006 Sb. správní řád, k vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

Stavební úřad zná dané území ze své úřední činnosti, má možnost nahlížet do archivu stavebního úřadu a do dalších zejména mapových podkladů, ke kterým má přístup. Stavební úřad v daném území již vedl řízení o odstranění stávající stavby – objektu, školní družiny a klubu mládeže (o půdorysných rozměrech 12,2 m x 16,6 m s maximální výškou hřebene střechy 10,5m č.p. 216 k.ú. Modřany pod zn. OVY/1640/2018/Dr ze dne 1.2.2018. Stavba je umístována v rozvojové oblasti Praha OB1, které je stavebnímu úřadu dobře známé v místě, kde byla umístěna stavba obdobné kapacity sloužící pro potřeby školského zařízení a mimoškolní činnost mládeže.

Oprava tiskové chyby spočívající v chybném uvedení počtu dětí byla stavebním úřadem vydána dne 15.4.2020 pod zn. OVY/33282 a doručena veřejnou vyhláškou v souladu s ustanovením § 144 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zveřejněním na úřední desce Úřadu MČ Praha 12 po dobu 15-ti dnů. Účastníci řízení podle § 94k písm. e) stavebního zákona se v souladu s § 94m odst. 2 stavebního zákona, identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí.

Podle § 94o odst. 1 ve společném řízení stavební úřad posuzoval, zda je stavební záměr v souladu s požadavky:

a) tohoto zákona a jeho prováděcích předpisů:

Stavební úřad posoudil soulad navrhované stavby, jejíž dokumentace byla zpracována v lednu 2018 (revize srpen 2018) podle nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy). Navrhovaná stavba je v souladu zejména s těmito ustanoveními:

§ 20 Obecné požadavky na umístování staveb:

- návrh plně zapadá do území, respektuje vztah k veřejným prostranstvím, objekt je na místě původní odstraněné stavby,
- výška objektu je zvolena tak, aby co nejméně zastiňovala okolní objekty, jeho výška je oproti původnímu objektu (je již odstraněn) nižší,
- jsou zachovány minimální odstupové vzdálenosti od hranic pozemku a od okolních staveb.

§ 21 Stavební čára:

- stavební čára v je v lokalitě definována okolní zástavbou a minimálními postupovými vzdálenostmi. Objekt je na parcelu osazen tak, aby co nejméně narušoval okolní zástavbu a zároveň zapadl do okolí.

§ 22 Umístování staveb s ohledem na uliční a stavební čáru:

- jižní strana navrhovaného objektu přiléhá k uliční síti a je rovnoběžná s přilehnou ulicí.

§ 24 Prvky před stavební čarou:

- před stavební čáru nezasahují žádné prvky.

§ 26 Umístování staveb s ohledem na výškovou regulaci:

- v ÚAP není výšková regulace pro toto území stanovena, objekt je postaven tak, aby nezastiňoval okolní objekty, výška navrhovaného objektu je výrazně nižší než okolní bytové domy.

§ 28 Odstupy od okolních budov:

- stavba je dostatečně vzdálena od okolních budov, vzdálenost k nejbližšímu objektu min 14,8m.
- objekt nezastiňuje okolní objekty,

§ 30 Požadavky na oplocení:

- Oplocení bude do max. výšky 2m.

§ 31 Napojení na komunikace:

- nebude zřízen nový vjezd na pozemek.

§ 32 Kapacity parkování:

- z hlediska dopravy v klidu byl vypracován výpočet dle PSP, který pomocí hrubých podlažních ploch daného účelu užívání stanovuje minimální požadované a maximální přípustné počty parkovacích / odstavných stání. V tomto případě je HPP účelu užívání 700m² a účel užívání mateřská škola. Výpočet je v samostatné příloze. Výsledkem je požadavek na minimálně 1 stání vázané a maximálně 2 stání vázaná. Návštěvnických míst vychází 0. Vzhledem k tomu, že se jedná o mateřskou školu, kde v ranních hodinách probíhá návoz dětí, je navrženo jedno stání na pozemku stavby. Parkovací stání pro zásobování je vyhrazeno na pozemní komunikaci formou svislého dopravního značení.

§ 33 Forma a charakter parkování

- vázané parkovací stání je umístěno jako veřejně přístupné na zpevněné ploše na pozemku stavby č. parc. 102 k.ú. IModřany.

§39

(1) Stavba musí být provedena tak, aby byla při respektování hospodárnosti vhodná pro určené využití a aby současně splnila základní požadavky, kterými jsou:

- a) mechanická odolnost a stabilita – vyhoví (viz. statické řešení),
- b) požární bezpečnost – vyhoví (viz. požárně bezpečnostní řešení),
- c) hygiena, ochrana zdraví a životního prostředí - vyhoví (viz. souhlasné stanovisko hygienické stanice),
- d) ochrana proti hluku - vyhoví (konstrukce jsou navrženy v normových předpisy soustavy ČSN EN),
- e) bezpečnost a přístupnost při užívání - splňuje požadavky vyhl. 398/2009,
- f) úspora energie a tepelná ochrana - vyhoví (viz samostatná složka PENB).

§43 Obecné požadavky

(1) Stavba musí být prováděna, užívána a případně odstraňována tak, aby neohrožovala život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, zdravé životní podmínky jejich uživatelů ani uživatelů okolních staveb a aby neohrožovala životní prostředí nad limity obsažené v jiných právních předpisech, zejména následkem:

- stavba je navržena z běžných stavebních materiálů a postupů, nebude docházet uvolňování látek nebezpečných pro zdraví a životy osob a k uvolňování emisí nebezpečných záření atd.

(2) Stavba musí odolávat škodlivému působení vnitřního a vnějšího prostředí, zejména vlivům zemní vlhkosti a podzemní vody, vlivům atmosférickým a chemickým, záření, otřesům a biotickým škůdcům. Je-li to odůvodněno zvláštním účelem stavby (například u staveb pro pěstování rostlin a skladování rostlinných produktů), nemusí mít stavba izolace podlah proti zemní vlhkosti nebo může být provedena bez podlahy,

- stavba je izolována proti zemní vlhkosti.

§44 Výšky a plochy místností

- světlá výška místností 3000mm – vyhovuje
- denní místnost užívaná jako ložnice a herna – na 1 dítě/4m² – $28 \cdot 4 = 112 \text{ m}^2$, skutečnost 112,34m² – vyhovuje.

§45 Proslunění, denní a umělé osvětlení

- jednotlivé učebny a prostory jsou osvětleny (viz. studie denního osvětlení - Ing. Luboš Kopačka),
- v objektu je i dostatečné umělé osvětlení.

§46 Větrání a vytápění

Větrání zajištěno přirozeně okny.

Vytápění – teplovodní tělesa – plynový kondenzační kotel.

§47 Komíny a kouřovody

Je navržen odvod spalin od plynového kondenzačního kotle přímo nad střechu.

§50 Hygienické zařízení

Požadavek:

1 dětská mísa / 5 dětí - 28 dětí/ 1 třídu – celkem 2 třídy – 56 dětí, $28/5 = 5,6 \Rightarrow 6$ dětských mís na třídu.

Umyvadlo 1/5 dětí – $28/5 = 5,6 \Rightarrow$ umyvadel na třídu.

Sprchy 1-2.

Skutečnost:

6 mís (ve 2. NP – 4 mísy + 2 pisoáry), 6 dětských umyvadel, 1 dospělé, 1 sprcha – vyhovuje.

§ 51 Odpady

Odpadní nádoby budou umístěny na pozemku – v místě zadního vstupu ke kuchyni na zpevněné ploše.

§ 52

Ochrana před vnitřním hlukem je navržena tak, aby splňovala příslušné normy. Vnější hluk se nepředpokládá na vysoké úrovni. V okolí objektu jsou zdroje z běžné dopravy, které jsou stejně jako kolejová doprava stíněny zástavbou.

§ 54 Domovní komunikace

- Minimální šířka chody u tříd po jedné straně 2200mm, hlavní komunikační prostor 3000mm, šířka schodiště 1500mm – vyhovuje.

Šířka vstupních dveří do tříd minimálně 900mm – vyhovuje.

Vstup do domu je bezbariérový, max. převýšení 20mm. Vstup do vyšších pater pomocí výtahu – vyhovuje.

§55 a § 56

Požadavky splněny, řešení je patrné z grafické části PD.

§58 Zábradlí

- výšky zábradlí jsou respektovány dle požadavku nařízení, výška parapetu min 0,85m.

§59 Protiskluznost

- podlahy jsou navrženy s odpovídající protiskluzností $\mu \geq 0,5$ pro schody, $\mu \geq 0,6$, pro okraje schodů

§64 Ochrana před bleskem

- na objektu bude zřízen hromosvod

§ 66

- součástí dokumentace je samostatná složka PENB, navržené konstrukce a výplně otvorů jsou v souladu s Normovými hodnotami součinitele prostupu tepla UN,20 jednotlivých konstrukcí dle ČSN 73 0540-2:2011 Tepelná ochrana budov - Část 2: Požadavky – viz skladby konstrukcí.

Dále posoudil, zda je stavba v souladu s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování:

Úkolem územního plánování, jehož nástrojem je i územní rozhodnutí, je mimo jiné stanovovat, resp. posuzovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání v území a na jeho změny, na umístění, uspořádání a řešení staveb a stanovení podmínek pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty v území.

Úřad územního plánování posoudil přípustnost umístění stavebního záměru z hlediska jeho souladu s politikou územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č. 1 a konstatuje, že záměr je v souladu s uvedeným dokumentem, protože plně respektuje jeho umístění v metropolitní rozvojové oblasti Praha OBI, a je v souladu s kritérii a podmínkami uvedenými v bodu 38 politiky územního rozvoje. Záměr plně využívá stávající technickou infrastrukturu, rozvíjí bydlení v dané lokalitě uvnitř zastavěného území. Záměr rovněž respektuje a minimalizuje ovlivnění přírodních a krajinných hodnot daného území.

Úřad územního plánování posoudil přípustnost umístění stavebního záměru z hlediska jeho souladu se Zásadami územního rozvoje hl.m. Prahy ve znění Aktualizace č. 1. Záměr respektuje a rozvíjí hodnoty uceleného architektonického souboru, respektuje přírodní hodnoty městské krajiny, zachovává prostupnost krajiny, nezasahuje do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav. Je tedy konstatováno, že záměr je v souladu s touto územně plánovací dokumentací, protože respektuje stanovené priority územního plánování a především podmínky uvedené v bodech 1., 8.1., 8.2., 8.3., 8.4. a dalších.

Stavba je umístěna v souladu s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy schváleným usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999 a s vyhláškou č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, a vydaných opatření obecné povahy, a to z hlediska funkčního i z hlediska prostorového uspořádání. K stavbě vydal své závazné stanovisko Magistrát hlavního města Prahy – odbor územního rozvoje dne 30.7.2018, pod č.j. MHMP 1176734/2018 a dne 28.1.2019 pod č.j. MHMP 151634/2019, jako úřad územního plánování a dotčený orgán v územním řízení z hlediska uplatňování záměrů územního plánování podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. e), zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Podle platného územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleného usnesením Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999, který nabyl účinnosti dne 1.1. 2000, včetně platných změn i změny Z 1000/00 vydané usnesením Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 30/86 dne 22.10.2009 formou opatření obecné povahy č. 6/2009 s účinností od 12.11.2009, se předložený záměr nachází v zastavitelném území v ploše s funkčním využitím **SV – všeobecně smíšené a OV - F - všeobecně obytné se stanoveným kódem míry využití území F.**

Využití pozemků musí být v souladu s obecně závaznou vyhláškou hlavního města Prahy Č. 32/1999 Sb., HMP, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, ze dne 26. 10. 1999. ve znění pozdějších předpisů, tj. s Regulativy funkčního a prostorového uspořádání území

hlavního města Prahy dle opatření obecné povahy č. 6/2009, přílohy C. I, v platném znění, pro které platí:

SV - všeobecně smíšené

Území sloužící pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu, kde žádná z funkcí nepřesáhne 60 % celkové kapacity území vymezeného danou funkcí.

Funkční využití:

Bydlení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 5 000 m² prodejní plochy, stavby pro administrativu, kulturní a zábavní zařízení, školy, školská a ostatní vzdělávací a vysokoškolská zařízení, mimoškolní zařízení pro děti a mládež, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení, církevní zařízení, stavby pro veřejnou správu, sportovní zařízení, služby hygienické stanice, veterinární zařízení v rámci polyfunkčních staveb, staveb a staveb pro bydlení, drobná nerušící výroba čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven a jako nedílná část garáží a polyfunkčních objektů. Stavby, zařízení a plochy pro provoz PID, sběrný surovin, malé sběrné dvory.

Doplňkové funkční využití:

Drobné vodní plochy, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory komunikace vozidlové, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV.

Parkovací a odstavné plochy, garáže.

Výjimečně přípustné funkční využití:

Víceúčelová zařízení pro kulturu, zábavu a sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 15 000 m² prodejní plochy, zařízení záchranného bezpečnostního systému, veterinární zařízení, parkoviště P+R, čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven, dvory pro údržbu pozemních komunikací, sběrné dvory, zahradnictví, stavby pro drobnou pěstitelskou činnost a chovatelství.

Jako výjimečně přípustné bude posuzováno i umístění některé z obecné přípustných funkcí ve všeobecně smíšeném funkčním využití v podílu celkové kapacity vyšším než 60 %.

OV - všeobecně obytné

Území sloužící pro bydlení s možností umístění dalších funkcí pro obsluhu obyvatel.

Funkční využití:

Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech.

Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, školy, školská a ostatní vzdělávací zařízení, kulturní zařízení, církevní zařízení, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče, malá ubytovací zařízení, drobná nerušící výroba, veterinární zařízení v rámci staveb pro bydlení, sběrný surovin, sportovní zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 1 500 m² prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, nerušící.

Doplňkové funkční využití:

Drobné vodní plochy, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV.

Parkovací a odstavné plochy, garáže pro osobní automobily (pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

Výjimečně přípustné funkční využití:

Vysokoškolská zařízení, stavby pro veřejnou správu města, hygienické stanice, zařízení záchranného bezpečnostního systému, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 15 000 m² prodejní plochy, ubytovací zařízení, stavby u plochy pro administrativu, malé sběrné dvory, parkoviště P+R, garáže, čerpací stanice pohonných hmot bez servisu a opraven jako nedílná součást garáží a polyfunkčních objektů, stavby, zařízení a plochy pro provoz PID, zahradnictví.

Jako výjimečně přípustné bude posuzováno i umístění některé z obecné přípustných funkcí ve všeobecně smíšeném funkčním využití v podílu celkové kapacity.

Využití stavebního záměru pro mateřskou školku je v souladu s hlavním funkčním využitím funkčních ploch SV - všeobecně smíšené a OV - všeobecně obytné, dle oddílu 4 přílohy č. 1 obecně závazné vyhlášky č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy.

Stavební záměr se částečně nachází ve stabilizovaném území. Stabilizované území je dle oddílu 16 odst. 37 přílohy č. 1 obecně závazné vyhlášky č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, zastavitelné území, které je tvořeno stávající souvislou zástavbou a stabilizovanou hmotovou strukturou, v němž územní plán nepředpokládá významný rozvoj.

Podle oddílu 8 odst. 3 přílohy č. 1 vyhlášky č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, v platném znění, platí, ve stabilizovaném území není stanovena míra využití území, z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury, bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti.

Z předložené dokumentace úřad zjistil, že v případě stavebního záměru se jedná o objekt, který má 2 nadzemní podlaží a svoji výškou (+7,400 m) nepřevyšuje okolní zástavbu a svým rozsahem nepřekračuje míru využití a hustotu zástavby stávajícího území. Navrhovaný záměr je umístěn na rozhraní lokalit bytových a rodinných domů. Jeho hmotové a architektonické ztvárnění respektuje charakteristiku okolní zástavby. Ve skutečnosti se jedná o nahrazení odstraněné stavby novou obdobné kubatury a umístění na místě původní stavby.

Stavební záměr se rovněž částečně nachází v rozvojovém území. Rozvojové území je dle oddílu 16 odst. 32 přílohy č. 1 obecně závazné vyhlášky č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, zastavitelné území, v němž se předpokládá významnější nový rozvoj.

Posouzení míry využití území je v dokumentaci obsaženo. Uvedený rozsah posuzované plochy (774 m) úřad územního plánování akceptuje z důvodu jeho povinnosti dle § 18 odst. 3 stavebního zákona koordinovat veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území. Podle předloženého výpočtu je celková hrubá podlažní plocha 294 m; vypočtený KPP je $0,38 < 1,40$. Celková plocha zeleně je 507 m; vypočtený KZ je $0,65 > 0,25$. Stanovený kód míry využití území F pro posuzovanou plochu je splněn. Dodržení kódu míry využití území bylo rovněž doloženo výpočtem pro celou funkční plochu OV - F všeobecně obytné se stanoveným kódem míry využití území F.

Vzhledem k výše uvedenému a po pečlivém zvážení všech relevantních aspektů úřad konstatuje soulad záměru s platným Územním plánem hl. m. Prahy.

Z hlediska sledování cílů a úkolů územního plánování konstatujeme, že vdané lokalitě dle našeho posouzení nedojde stavebním záměrem k žádnému narušení potřeb a vazeb, které jsou sledovány z hlediska cílů a úkolů územního plánování dle stavebního zákona. Záměr je architektonicky dobře ztvárněn, obohacuje stávající zástavbu. Na základě znalostí podmínek v území úřad konstatuje, že stavební záměr v tomto rozsahu je možno z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, tj. dle úst. § 18 a 19 stavebního zákona akceptovat.

b) na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem:

Stavba nebude napojena novým vjezdem na stávající komunikaci k Dolům a bude napojena na stávající přípojky vody, kanalizace a plynu.

Záměr nezasahuje na území žádné EVL ani ptačí oblasti. Nejbližší EVL od navrhovaného záměru je EVL Břežanské údolí, která je od záměru vzdálena vzdušnou čarou cca 3 km. Stavba je umístěna do vysoce urbanistického prostředí konkrétně stávající smíšené zástavby Modřan, které nelze označit za „krajinu“ ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). V daném případě nelze hovořit o rozvolněné zástavbě či řídké osídleném území, v němž by byly vyšší měrou zastoupeny přírodní prvky, jako

jsou např. zvláště chráněná území, významné krajinné prvky (lesy, rybníky, jezera, vodní toky apod.), elementy územního systému ekologické terénní útvary.

c) zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů:

Využívání území je v souladu s cíli a úkoly územního plánování vyjádřeními zejména v § 18 a § 19 stavebního zákona. K stavbě se vyjádřil zástupce dotčeného orgánu MHMP odbor územního rozvoje, jako orgán v územním řízení z hlediska uplatňování záměrů územního plánování podle § 6 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona se závěrem, že předložený záměr je v souladu s platným Územním plánem SÚ hl.m. Prahy. Dále stavební úřad posoudil stavbu s nařízením č. 10/2016 Sb., Sb.hl.m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy) platné od 1.8.2017 (soulad je uveden viz. výše).

K navrhované změně v umístění vydali svá souhlasná stanoviska následující dotčené orgány státní správy:

Silniční správní úřad podle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění p.p. a podle vyhl.č. 55/2000 Sb., hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hl.m. Prahy ve znění p.p. vydal souhlasné stanovisko dne 12.6.2018, č.j. P12 23604/2018 ODO/Ře. závazné stanovisko a vyjádření z hlediska ochrany přírody a krajiny podle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., ÚMČ Prahy 12 – odbor ochrana přírody a krajiny dne 12.7.2018, č.j. P12 24041/2018 OŽP/HI, z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle § 15 písm. n) zákona ČNR č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění dne 12.7.2018, č.j. P12 24041/2018 OŽP/HI, z hlediska ochrany ovzduší dle § 11 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění dne 6.4.2018, č.j. P12 9707/2018 OŽP/hl, z hlediska odpadů ve smyslu ustanovení § 79 odst. 4 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů dne 12.7.2018, č.j. P12 24041/2018 OŽP/HI, z hlediska úseku požární ochrany dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) a ustanovení § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů dne 9.7.2018, č.j. HSAA-7996-3/2018 ve smyslu § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů vydala závazné stanovisko dne 18.7.2019, č.j. HSHMP 55531/2017 Hygienická stanice hl.m. Prahy, z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu dle § 15 písm. a) a h) a § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF MHMO odbor OOP dne 9.7. č.j. MHMP 1078409/2018, z hlediska lesů dle § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích v platném znění MHMP odbor OOP dne 9.7.2018, č.j. MHMP 1078409/2018, z hlediska nakládání s odpady dle § 79 odst. 4 písm. b) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění dne 9.7.2018, č.j. MHMP 1078409/2018, z hlediska ochrany ovzduší dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů MHMP odbor OOP dne 9.7.2018, č.j. MHMP 1078409/2018, z hlediska ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění MHMP odbor OOP dne 9.7.2018, č.j. MHMP 1078409, z hlediska myslivosti dle § 67 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, v platném znění MHMP odbor OOP dne 9.7.2018, č.j. MHMP 1078409/2018, z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění MHMP odbor OOP dne 9.7.2018, č.j. MHMP 1078408/2018, z hlediska ochrany vod dle § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů MHMP odbor OOP dne 9.7.2018, č.j. MHMP 1941344/2017,

Rozpory mezi jednotlivými stanovisky dotčených orgánů státní správy nebyly řešeny.

Stavební úřad se v rámci vedeného řízení zabýval mimo jiné i hlukovou zátěží v území. K stavbě se kladně vyjádřil zástupce dotčeného orgánu státní správy z hlediska ochrany veřejného zdraví a sice hygienická stanice hlavního města Prahy, který uvedl, že stavba není v rozporu se zájmy chráněnými orgánem ochrany veřejného zdraví. Je nutno splnit při realizaci stavby stanovenou podmínku z hlediska hluku z důvodu ochrany obyvatel před hlukem. Podmínka je zakotvena v podmínkách tohoto rozhodnutí pod bodem 12. Dále jsou opatření proti hluku součástí projektové dokumentace.

Stavební úřad dále hodnotil vliv záměru i z hlediska vlivu na ovzduší. K dispozici měl stanoviska dotčených orgánů a zejména závazné stanovisko ÚMČ Prahy 12, odboru životního prostředí (viz výše ocitován den jeho vydání včetně čísla jednacího).

Po posouzení všech těchto uvedených skutečností došel stavební úřad k závěru, že předmětnou stavbu lze v daném území povolit.

K ochraně práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení stavební úřad uvádí:

Rozsah použití míry ochrany práv vlastníků sousedních nemovitostí (v řízeních podle stavebního zákona) se liší druhem či velikostí stavby, jež je pro ochranu práv vlastníků sousedních nemovitostí rozhodné. Ve vedeném řízení o povolení stavby se řeší předně otázky půdorysné velikosti a výšky stavby, odstupové vzdálenosti stavby od hranic se sousedním pozemkem, míra zastavěnosti pozemku, vzhled stavby či způsob jejího užívání. Ochrana zájmů je zakotvena již v obecných ustanoveních a ve společných postupech v územním plánování, spočívající ve veřejném projednání územně plánovací dokumentace, tedy ve schváleném ÚP MHMP, v definici zveřejňování písemností, ve veřejném projednání se zástupci veřejnosti ohledně územně plánovací dokumentace. Územně plánovací dokumenty jsou základním východiskem pro umístění staveb, ale v zásadě pro umístění stavby je třeba celá řada dalších rozhodnutí a povolení či stanovisek získaných v příslušných řízeních.

Každý, kdo navrhuje vydání územního rozhodnutí, musí dbát požadavků uvedených v § 90 stavebního zákona a být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb. Při plnění povinností podle § 152 odst. 1 stavebního zákona musí mít na zřeteli zejména ochranu života a zdraví osoby nebo zvířat, ochranu životního prostředí a majetku, i šetrnost k sousedství. Definice pojmu „šetrnost k sousedství“, ve stavebním zákoně ani v jiných právních předpisech není. Sousedství nelze zužovat pouze na pozemky, které mají společnou hranici s pozemkem, na němž má být uskutečněn stavební záměr, či být realizován, ale je nutné vycházet z nálezu Ústavního soudu publikovaného pod č. 96/2000 Sb. Slovem „šetrnost“ lze běžně rozumět hospodárnost, šetrivost, spornost, ale také ohleduplnost, brání zřetele na něco/někoho.

Šetrnost k sousedství ve smyslu stavebního zákona nespočívá jen v dodržování právních a technických předpisů nebo technických norem při umístění stavby, přípravě a provádění stavby, tedy dodržování a splnění požadavků veřejného práva, ale spočívá též v seriózním jednání stavebníka vůči sousedům ve smyslu nikomu neškodit, zdržet se jednání, které by nad míru přiměřenou poměrům obtěžovalo jiného. Tedy při vedeném řízení o povolení stavby zvažovat nejen výhodnost řešení ze svého hlediska, ale také nevýhody a problémy, které mohou vzniknout sousedům, účastníkům řízení.

Ochrana práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení spočívá též v tom, že zahájení řízení oznamuje stavební úřad (je-li v území vydán územní nebo regulační plán) účastníkům řízení a dotčeným orgánům jednotlivě. V oznámení o zahájení řízení jsou účastníci poučeni o podmínkách pro uplatňování námitek v tom směru, že dotčení vlastníci sousedních nemovitostí mohou uplatňovat námitky v rozsahu, ve kterém je jejich právo přímo dotčeno, obec, že uplatňuje v řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce s tím, že k námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží. Stavební úřad následně ve svém povolení posoudí a vyhodnotí námitky na základě obecných požadavků na výstavbu, obecných požadavků na využití území, závazných stanovisek dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. Stavební úřad nemůže posuzovat námitky týkající se existence nebo rozsahu vlastnických nebo jiných věcných práv. Ochrana práv na

soukromí řeší nařízení č. 10/2016, kterým se stanovují obecné požadavky, na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy).

– zejména jeho § 28 odstupy od okolních budov. Soulad s těmito obecnými požadavky na výstavbu zkoumá stavební úřad z úřední povinnosti. V rozsahu těchto požadavků stavební úřad posoudil žádost o vydání společného povolení včetně přiložené dokumentace k řízení a závěry dotčených orgánů. V daném případě stavební úřad zajistil úplnost podkladů pro povolení a umožnil účastníkům řízení se s nimi seznámit a uplatnit námitky (připomínky) k nim.

Podle § 94o odst. 2 stavební úřad dále ověřil, zejména, že:

a) dokumentace je úplná, přehledná a že jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu:

Předložená projektová dokumentace je zpracována s datem leden 2018 – revize 07/2018, žádost byla podána dne 22.8.2018, tudíž se posuzuje podle Nařízení č. 10/2016 Sb.hl.m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hl.m. Praze (pražské stavební předpisy) s aktualizovaným odůvodněním.

Stavební část + techniku prostředí staveb zpracoval Ing. Jan Jedlička – autorizovaný inženýr pro pozemní stavby – ČKAIT 0010547 včetně PENB a ZTI, ÚT, elektroinstalace, stavebně konstrukční část zpracoval Ing. Matúš Hollý – autorizovaný inženýr pro statiku a dynamiku staveb, ČKAIT 3000233.

b) je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem:

Příjezd je zajištěn po stávající komunikaci K Dolům.

Nová technická infrastruktura (jednotlivé výše uvedené přípojky) bude dokončena před závěrečnou kontrolní prohlídkou předmětné stavby.

Dne 22.4.2020, 7.4.2020, 6.5.2020 a 22.4.2020 pod č.j. 15407/2020, 13750/2020, 16898/2020, 15405/2020. účastníci řízení – Natalie Lukášková, Fidlerová Helena Jan Bouček, Jan Ditrich, Lucie Kaletusová - vznesli námitky ve znění:

1. Namítám, že případná stavba nerespektuje současnou zástavbu, neboť do tak již zahuštěného prostoru viz. 2 panelové domy a bytová výstavba "Nové Modřany" chce vtěsnat výstavbu "velkokapacitní" školky.
2. Školka je stavbou, u níž se počítá se zvýšeným hlukem, přičemž tento hluku bude zatěžovat okolní nemovitosti, a to z důvodu právě zahuštěného prostoru, ve které se již nyní rozloha jakýkoliv hlas v případě užívání víceúčelového sportoviště a nebo parčíku (tento má být zahrádkou školky). Jakýkoliv hluk rezonuje v místě, neboť nemá s ohledem na zahuštěnost prostor kam unikat a tím bude zatěžovat nad míru přiměřenou okolí.
3. Dopravní situace v místě je již nyní tristní s ohledem na existenci nedaleké základní školy, kdy v ranních hodinách je ulice K Dolům plná dětí a rodičů dovážejících děti do školy a velmi se blokuje se. Tato silnice není jednosměrná. To samé pak hrozí i v místě budovy, která počítá s kapacitou až 560 dětí. Ulice K dolům je na místě křížení s ulicí Pod sady "špuntem" v případě, že se v neděli sejde vícero lidí na mši v kostele, jehož kapacita je velmi malá.
4. Namítám, že stavba není vhodná z veřejného zájmu, neboť přímo naproti zamýšlené stavbě je již stávající mateřská školka, která nemá v současné době ani využitou kapacitu. Pokud se ovšem nejedná o úmysl a současná školka nemá ustoupit vyššímu zájmu, jako

je nový bytový projekt. Dále namítám, že opět není plánováno k nové školce několik parkovacích míst.

5. Městská část Praha 12 disponuje jinými pozemky, na kterých necht' jsou vybudována školská zařízení, a to i s ohledem na výstavbu, která je v různých lokalitách Modřan povolována a Městskou částí Praha 12 mocně podporována, aniž by tato bytová výstavba jakýmkoliv způsobem respektovala občanskou vybavenost v místě takové výstavby. Přesouvání problémů do zahuštěné oblasti v době, kdy v Modřanech probíhá masivní bytová výstavba na "zelených loukách" není ve veřejném zájmu

Dne 30.4.2020 a 21.4.2020 pod č.j. 16295/2020, 15066/2020 účastníci řízení – Jana Chaloupková a Pavel Chaloupka - vznesli námítky ve znění:

6. Namítáme, že případná stavba nerespektuje současnou zástavbu, neboť do tak již zahuštěného prostoru viz. 2 panelové domy a bytová výstavba "Nové Modřany" chce vtěsnat další výstavbu mateřské školy.
7. Školka je stavbou, u níž se počítá se zvýšeným hlukem. Přičemž tento hluk bude zatěžovat okolní nemovitosti, a to z důvodu právě zahuštěného prostoru, ve kterém již nyní rezonují hlasy v případě užívání víceúčelového sportoviště a parčíku (tento má být zahrádkou školky, takže o tuto zelenou plochu v případě realizace veřejnost přijde).
8. Dalším důvodem našich námitek je špatná dopravní dostupnost zvoleného místa. V okolí plánované stavby není dostatek místa pro parkování. Dopravní situace je již nyní tristní s ohledem na existenci nedaleké základní a mateřské školy, kdy v ranních a odpoledních hodinách je ulice K Dolům plná aut rodičů dovážejících/vyzvedávajících děti a již nyní se blokuje. Často vznikají nebezpečné situace i přes omezení rychlosti.
9. Namítáme, že stavba není vhodná z veřejného zájmu, neboť přímo naproti zamýšlené stavbě je již stávající mateřská školka Podsaďáček, která nemá v současné době využitou kapacitu. Obecně má mezi rodiči v posledních letech špatnou pověst (stížnosti na paní ředitelku, fluktuace zaměstnanců, petice nespokojených rodičů). Zřizovatel by měl řešit tyto problémy namísto stavby další mateřské školy v těsné blízkosti.
10. Věříme, že Městská část disponuje i vhodnějšími pozemky. Jako ideální řešení tohoto pozemku vidíme ve sportovně relaxační zóně se zelení. Je důležité zachovat rovnováhu mezi zastavěnou plochou a místy pro odpočinek. Nehledě na změnu klimatu. V letních měsících začínají být nesnesitelná horka a míst se zelení v naší městské části rapidně ubývá. Což je fakt k zamyšlení.
11. Vážíme si, že Městská část Praha 12 chce udělat něco pro rodiny s dětmi. Stavba další mateřské školy je určitě nevyhnutelná vzhledem k mohutné výstavbě, ale zrovna toto místo je předimenzované a absolutně nevhodné. Další výstavba by měla negativní vliv na kvalitu života nás všech. Z výše uvedených důvodů jsme rozhodně proti výstavbě.

Dne 18.5.2020.2020 pod č.j.17967/2020 účastník řízení – Lucie Felixová - vznesla námítky ve znění:

12. Namítám, že případná stavba nerespektuje současnou zástavbu, neboť do tak již zahuštěného prostoru, viz. 2 panelové domy a bytová výstavba "Nové Modřany", chce vtěsnat výstavbu "velkokapacitní" školku.
13. Školka je stavbou, u níž se počítá se zvýšeným hlukem, přičemž tento hluk bude zatěžovat okolní nemovitosti, a to z důvodu právě zahuštěného prostoru, ve které se již nyní rozloha jakýkoliv hlas v případě užívání víceúčelového sportoviště a nebo parčíku (tento má být zahrádkou školky). Jakýkoliv hluk rezonuje v místě, neboť nemá s ohledem na zahuštěnost prostor kam unikát a tím bude zatěžovat nad míru přiměřenou okolí.

14. Již nyní je v bytové výstavbě "Nové Modřany" slyšet každý zvuk a každý hlas, který se mezi domy rozloha a ruší stávající obyvatelé bytů. Navíc v současné době čím dál tím víc lidí pracuje z domova, kdy na svou práci potřebují klid a hluk je ruší. Zvýšení hluku z nové školky by již byl neúnosný.
15. Dopravní situace v místě je již nyní tristní s ohledem na existenci nedaleké základní školy, kdy v ranních hodinách je ulice K Dolům plná dětí a rodičů dovážejících děti do školy a blokuje se.
16. To samé pak hrozí i v místě budovy, která počítá s kapacitou až 560 dětí. Ulice K dolům je na místě křížení s ulicí Pod sady "špuntem", což již nyní ukazují nedělní mše v kostele s řádově menší návštěvností než má zamýšlený projekt.
17. Namítám, že stavba není vhodná z veřejného zájmu, neboť přímo naproti zamýšlené stavbě je již stávající mateřská školka, která nemá v současné době ani využitou kapacitu.
18. Městská část Praha 12 disponuje jinými pozemky, na kterých necht' jsou vybudována školská zařízení, a to i s ohledem na výstavbu, která je v různých lokalitách Modřan povolována a Městskou částí Praha 12 mocně podporována, aniž by tato bytová výstavba jakýmkoliv způsobem respektovala občanskou vybavenost v místě takové výstavby. Přesouvání problémů do zahuštěné oblasti v době, kdy v Modřanech probíhá masivní bytová výstavba na "zelených loukách není ve veřejném zájmu.

Dne 7.5.2020 pod č.j. 147093 účastník řízení – Pavlína Bromová - vznesla námítky ve znění:

19. Namítám, že případná stavba nerespektuje současnou zástavbu, neboť do tak již zahuštěného prostoru viz. 2 panelové domy a bytová výstavba "Nové Modřany" chce vtěsnat výstavbu školku. Školka se zahradou je stavbou, u níž se počítá se zvýšeným hlukem, přičemž tento hluk bude zatěžovat okolní nemovitosti, a to z důvodu umístění v terénu nad nimi, ve kterém se již nyní rozléhá jakýkoliv hlas v případě užívání víceúčelového sportoviště a parčíku (který má být zahrádkou školky).
20. Dopravní situace v místě je již nyní složitá s ohledem na existenci nedaleké základní školy, kdy v ranních hodinách je ulice K Dolům plná aut rodičů dovážejících děti do školy a stává se neprůjezdnou. Totéž hrozí i v místě nové stavby v ranních hodinách na opačném konci ulice.
21. Namítám, že stavba není vhodná z veřejného zájmu, neboť přímo naproti zamýšlené novostavbě je stávající mateřská školka, která nemá v současné době ani využitou kapacitu. Také likvidace malého volně přístupného odpočinkového místa, které bude oploceno jako zahrada mateřské školy v této velmi hustě zastavěné lokalitě není pozitivní pro místní obyvatele.

Dne 20.4.2020 pod č.j. 15055/2020 účastník řízení – Martina Jílková - vznesla námítky ve znění:

22. Namítám, že případná stavba nerespektuje současnou zástavbu, neboť se již nyní jedná o poměrně zahuštěný prostor, který stavba ještě více zaplní a celkový dojem bude o to stísněnější. Zároveň namítám především to, že se jedná o nevhodný prostor pro mateřskou školu. Koncepce moderní mateřské školy předpokládá především světlé a prostorné místnosti pro různé denní aktivity, včetně hygieny a hlavně též prostornou zahradu v rámci objektu školky. Případná zahrada nově plánované školky je poměrně malý a úzký prostor nad opravdu vysokým srázem na jedné straně a vysoko nad chodníkem na straně druhé; taková zahrada nenabízí dostatek světla ani možností pro pohyb více malých dětí, na který se v dnešní době klade obzvlášť důraz (protože "dětí s moderními technologiemi" obecně nemají dostatek pohybu). Na případné budoucí zahradě jsou dnes vzrostlé stromy s velkou populací včel. Z plánu není zcela zřejmé, zda se se stromy na zahradě počítá, doufám, že ano. Větší populace včel (dnes často označovaných jako ohrožený druh) asi nemůže žít s dětmi na zahradě mateřské školky.

Předpokládaný počet dětí "566" snad není možný, ale i pokud se jedná o překlep a předpokládaný počet je kolem 50 nebo 60 dětí, tak mám za to, že, ať už by byla úprava předmětného prostoru jakákoliv, nejedná se rozhodně o koncepční řešení otázky předškolního vzdělávání dětí v naší městské části. Pokud jde o plánování, měla jsem za to, že pro tuto lokalitu se počítalo s nějakým druhem komunitního centra, zajímalo by mě proto, proč už neplatí.

23. Školka je stavbou, u níž se počítá se zvýšeným hlukem, který pravděpodobně bude zatěžovat obyvatele okolních nemovitostí, a to z důvodu právě zahuštěného prostoru, ve které se již nyní rozloha jakýkoliv hlas v případě užívání víceúčelového sportoviště nebo parčíku (jenž má být zahradou školky). Jakýkoliv hluk v místě rezonuje, a c přidě takového množství lidí a dětí bude okolí zatěžovat nad míru přiměřenou.
24. Nepopíratelný je negativní dopad na dopravní situaci v místě, kde již dnes s ohledem na ranní dovoz dětí do nedaleké školky a základní školy je ulice pravidelně v ranních hodinách zaplněna a těžko průjezdná. Nová budova školky by vedla samozřejmě k dalšímu zahuštění provozu. Problematické bude i parkování v době provádění stavebních prací.
25. Namítám, že stavba není vhodná z veřejného zájmu, neboť přímo naproti zamýšlené stavbě je již stávající mateřská školka Podsaďáček, která v současné době nemá ani využitou kapacitu. Z osobní zkušenosti vím, že MS Podsaďáček, i když její stavba nebyla zamýšlena pro mateřskou školu, ale její zahrada je přece jen větší než nově navrhovaný prostor plánované školky, byla velice dobrou a kvalitní školkou, což bylo dáno jejím kvalitním personálem pod vedení paní ředitelky Anny Kitzbergerové. Bohužel během 1 roku po jejím odchodu byla tato fungující školka naprosto zdecimována. V případě, že chce městská část zajistit lépe předškolní péči vnáší čtvrti, jeví se vhodnější investovat energii na zajištění kvalitního personálu v mateřských školkách stávajících. Případně se nabízí školky stavět v místech nových sídlišť, kde taková infrastruktura chybí, např. na Bělání nebo u novostaveb u zastávky

Dne 23.4.2020 pod č.j. 15412/2020 doplnil námítky účastník řízení – Jan Bouček ve znění:

26. Namítám, že není v rámci stavebního řízení zpracována hluková studie, ze které by bylo možno vycházet při posouzení vlivu hluku na okolní stavby.
27. Namítám, že výstavbou školky by došlo k podstatnému narušení nejen hlukem, ale i jinými imisemi, především pachy z případné kuchyně či přípravný jídla pro děti.
28. Namítám, že zamýšlená výstavba školky není ve veřejném zájmu, neboť zasahuje veřejný prostor, kterým je současný veřejný parčík s dětským hřištěm, který má být podle záměru využit jako zahrada pro děti v rámci školky.
29. Není ve veřejném zájmu, aby došlo k její výstavbě na úkor veřejného prostoru v již tak zástavbou zahuštěném místě.
30. Tato námitka přímo souvisí i se stávající školkou "Podsaďáček" na adrese Pod sady 170, 143 00 Praha 12, která je nejen dostatečně velká, aby pojmula děti z okolí i s ohledem na bytovou výstavbu, ale je již "zaběhlá" i ohledně venkovního prostoru - zahrady pro děti.
31. Neschopnost školského odboru řešit neutěšenou situaci ohledně naprosto neschopné ředitelky Mgr. Daniely Veselé (manželky vedoucího vedoucí odboru investic a správy majetku na Městské části Praha 12, pana Ing. Jiřího Veselého), která dokázala z fungující a žádané školky Podsaďáček vybudovat "odpadovou" školku, které se všichni vyhýbají, není možno řešit výstavbou nové školky s nižší kapacitou.
32. Neschopnost řešit personální záležitosti s ohledem na klientelistický systém na radnici Městské části Praha 12 se zračí právě v záměru výstavby nové školky s podstatně nižší kapacitou, a to i přes skutečnost, že s ohledem na rozsah bytové výstavby v Modřanech je

zde velký předpoklad naplnění vyšší kapacity školky Podsad'áček novými obyvateli Modřan.

33. Navíc propojení Mgr. Daniely Veselé a Ing. Jiřího Veselého včetně jeho pravomocí na Městské části Praha 12 vede k úvaze, zda nejde v rámci rodinného kruhu k vytvoření nového/voňavého místočka pro další experimenty rádobý manažerky Mgr. Daniely Veselé na úkor občanů Městské části Praha 12.

Dne 17.4.2020 pod č.j. 14886/2020 účastníci řízení – Jaroslav Tureček a Lenka Turečková - vnesli námítky ve znění:

- 35 Pozemní komunikace před navrhovanou novostavbou školky je po celé délce a dále k ZŠ K Dolům široká pouze 6 metrů (max. 6.2 m) a uprostřed, ke konci navrhovaného hřiště školky, tvoří nepřehledný vrchol stoupání. Na jižním úpatí stoupání, pouhých 130 m od navrhované školky, je jediný vjezd do velkokapacitních vícepodlažních garážových stání. Na severním úpatí stoupání pouhých 160 m od navrhované školky, je jediný vjezd do jiných velkokapacitních vícepodlažních garážových stání. A těsně pod vrcholem stoupání, pouhých 40 m od navrhované školky, je jediný vjezd do třetích garážových stání. Dle písm. b), odst. (1), § 27 zákona č. 361/2000 Sb. O provozu na pozemních komunikacích "Řidič nesmí zastavit a stát před nepřehledným vrcholem stoupání pozemní komunikace, na něm a za ním".

V místech nepřehledného vrcholu stoupání, kde se navrhuje daná mateřská školka. se jednoznačně dle zákona nesmí zastavit a stát. A v předloženém návrhu mateřské školky nejsou žádná garážová stání (či parkoviště), natož s potřebnou kapacitou.

Z těchto důvodů, kdy vozidla dle zákona nesmí zastavit a stát před nepřehledným vrcholem stoupání pozemní komunikace, na něm a za ním v místě navrhované "Novostavby mateřské školy Pod Sady Praha, Modřany, K Dolům" podáváme I. námitku proti zamýšlenému záměru v dané podobě bez dostatečného počtu návštěvnických a vázaných stání, protože případná realizace záměru nás, jako vlastníky bytové jednotky se dvěma garážovými stáními s výjezdem pouhých 40 m od školky a nutnosti tudy často projíždět bude vystavovat nebezpečí plynoucího z nutně předpokládaného porušování dopravních předpisů návštěvníky a zaměstnanci mateřské školky, vzhledem k malým dětem velmi nebezpečného porušování dopravních předpisů.

- 36 Dle odst. (3), § 25 téhož zákona č. 361/2000 Sb. O provozu na pozemních komunikacích, Při stání musí zůstat volny alespoň Jeden jízdní pruh široký nejméně 3 m pro každý směr jízdy: při zastavení musí zůstat volny alespoň jeden jízdní pruh široký nejméně 3 m pro oba směry jízdy'. Vzhledem k tomu, že pozemní komunikace před navrhovanou novostavbou školky (i většiny širšího okolí) je po celé délce široká pouze přibližně 6 metrů, při stání nějakého vozidla by zbylo pouze kolem 4 metrů a zdaleka nikoliv požadovaných minimálně 6 metrů (2 x 3 m = 6 m). Z tohoto hlediska se dle zákona č. 361/2000 Sb. nesmí stát v poměrně širokém okolí navrhované školky! A i vzdálená místa, jako malá obytná zóna v Komořanské či parkoviště se závorami před prodejnou Albert máji nedostatečnou kapacitu a bývají přeplněná. Pro dávání dětí do mateřské školky, a ještě více pro jejich vyzvedávání, je ovšem stání vozidla naprosto nezbytné. Dle písm. o), § 2 výše uvedeného zákona "Zastavit znamená uvést vozidlo do klidu na dobu nezbytně nutnou k neprodlenému nastoupení nebo vystoupení přepravovaných osob ". U dětí z mateřské školky, na rozdíl od žáků základních škol, je naprosto nutný doprovod a je i vyžadován. Absence garážových stání v budově mateřské školky na tomto místě povede k nedovolenému, velmi omezujícímu a velmi nebezpečnému stání před školkou. Z těchto důvodů úzké pozemní komunikace před a v okolí navrhované novostavby, kde vozidla dle zákona nesmí stát, podáváme námitku proti zamýšlenému záměru "Novostavby mateřské školy Pod Sady Praha, Modřany, K Dolům" v dané podobě bez dostatečného počtu

návštěvnických a vázaných stání, protože případná realizace záměru nás, jako vlastníky bytové jednotky se dvěma garážovými stáními s výjezdem pouhých 40 m od školky a nutnosti tudy často projíždět bude zásadně a nebezpečně omezovat. Vedlo by to např., mimo jiné, k častému dlouhému couvání vozidel v úzkém a nepřehledném vrcholu stoupání (což je též proti Zákonu o dopravních komunikacích), přes přechod pro chodce (což je též proti Zákonu o dopravních komunikacích) a navíc v místě mateřské školky!

- 37 ČSN 73 6110 "Projektování místních komunikací", stanovuje: "Parkovací a odstaviště stání pro osobní automobily se zřizují u všech potenciálních zdrojů a cílů dopravy, tj. u obytných staveb, výrobních a administrativních zařízení, škol a zařízení občanské vybavenosti tak, aby etapově ; výhledově byla jejich potřeba uspokojena. "

Podle odst. (1), § 32 Nařízení c. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy "Pražské stavební předpisy": "Pro stavby, s výjimkou staveb dočasných na dobu nejvýše jednoho roku, je nutno zřídit vázaná a návštěvnická stání v počtu podle tohoto nařízení. Jejich minimální počet se dle přílohy č. 2

stanovuje i pro mateřské školky podle hrubé podlažní plochy (dle Přílohy č. 3 pro zónu 06). V dokumentaci navrhované mateřské školky nejsou "ale žádná návštěvní ani vázaná místa,

Z těchto důvodů obcházení norem a Pražských stavebních předpisů podáváme III. námitku proti zamýšlenému záměru - Novostavby mateřské školy Pod' Sady Praha Modřany', K Dolům a dané podobě bez dostatečného počtu návštěvnických a vázaných stání, protože případná realizace záměru nás, jako vlastníky bytové jednotky se dvěma garážovými stáními s výjezdem pouhých 40 m od školky a nutnosti tudy často projíždět bude zásadně a nebezpečně omezovat. Zvláště, když dopravně bezpečnostní situace u takové stavby v daném místě vyžaduje řádově větší počet stání, než vyžadují Pražské stavební předpisy. Realizace návrhu v dané podobě, by bylo veřejné ohrožení.

Stavební úřad se s námitkami zabýval v celém svém rozsahu v souladu s § 94n odst. 4 stavebního zákona a posoudil je v souladu § 89 a 114 stavebního zákona na základě umístování staveb a obecných požadavků na výstavbu takto:

Námitka č. 1, 6, 12, 19

Namítám, že případná stavba nerespektuje současnou zástavbu, neboť do tak již zahuštěného prostoru viz. 2 panelové domy a bytová výstavba "Nové Modřany" chce vtěsnat výstavbu "velkokapacitní" školky

Stavební úřad se s námitkou vypořádal následovně:

Stavební záměr se částečně nachází ve stabilizovaném území. Stabilizované území je dle oddílu 16 odst. 37 přílohy č. I obecně závazné vyhlášky č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, zastavitelné území, které je tvořeno stávající souvislou zástavbou a stabilizovanou hmotovou strukturou, v němž územní plán nepředpokládá významný rozvoj.

Podle oddílu 8 odst. 3 přílohy č. I vyhlášky č. 32/1999 Sb, hl. m. Prahy, v platném znění, platil Ve stabilizovaném území není stanovena míra využití území, z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti.

Z předložené dokumentace stavební úřad zjistil, že v případě tohoto stavebního záměru se jedná o objekt, který má 2 nadzemní podlaží a svoji výškou (+7,400 m) nepřevyšuje okolní zástavbu a svým rozsahem nepřekračuje míru využití a hustotu zástavby stávajícího území. Navrhovaný záměr je umístován na rozhraní lokalit bytových a rodinných domů. Jeho hmotové a architektonické ztvárnění respektuje charakteristiku okolní zástavby.

Stavební záměr se rovněž částečně nachází v rozvojovém území. Rozvojové území je dle oddílu 16 odst. 32 přílohy č. I obecně závazné vyhlášky č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části

Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, zastavitelné území, v němž se předpokládá významnější nový rozvoj.

Posouzení míry využití území je v dokumentaci obsaženo. Uvedený rozsah posuzované plochy (774 m) úřad územního plánování akceptuje z důvodu jeho povinnosti dle § 18 odst. 3 stavebního zákona koordinovat veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území. Podle předloženého výpočtu je celková hrubá podlažní plocha 294 m²; vypočtený KPP je $0,38 < 1,40$. Celková plocha zeleně je 507 m²; vypočtený KZ je 0,65 S 0,25. Stanovený kód míry využití území F pro posuzovanou plochu je splněn. Dodržení kódu míry využití území bylo rovněž doloženo výpočtem pro celou funkční plochu OV - F všeobecně obytné se stanoveným kódem míry využití území F.

Vzhledem k výše uvedenému a po pečlivém zvážení všech relevantních aspektů úřad konstatuje soulad záměru s platným Územním plánem SU hl. m. Prahy.

Z hlediska sledování cílů a úkolů územního plánování lze konstatovat, že vdané lokalitě dle nedojde stavebním záměrem k žádnému narušení potřeb a vazeb, které jsou sledovány z hlediska cílů a úkolů územního plánování dle stavebního zákona. Záměr je architektonicky dobře ztvárněn, obohacuje stávající zástavbu. Dále se stavební úřad zabýval ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení a uvádí:

Rozsah použití míry ochrany práv vlastníků sousedních nemovitostí (v řízeních podle stavebního zákona) se liší druhem či velikostí stavby, jež je pro ochranu práv vlastníků sousedních nemovitostí rozhodné. Ve vedeném řízení o povolení stavby se řeší předně otázky půdorysné velikosti a výšky stavby, odstupové vzdálenosti stavby od hranic se sousedním pozemkem, míra zastavěnosti pozemku, vzhled stavby či způsob jejího užívání. Ochrana zájmů je zakotvena již v obecných ustanoveních a ve společných postupech v územním plánování, spočívající ve veřejném projednání územně plánovací dokumentace, tedy ve schváleném ÚP MHMP, v definici zveřejňování písemností, ve veřejném projednání se zástupci veřejnosti ohledně územně plánovací dokumentace. Územně plánovací dokumenty jsou základním východiskem pro umísťování staveb, ale v zásadě pro umístění stavby je třeba celá řada dalších rozhodnutí a povolení či stanovisek získaných v příslušných řízeních.

Každý, kdo navrhuje vydání územního rozhodnutí, musí dbát požadavků uvedených v § 90 stavebního zákona a být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb. Při plnění povinností podle § 152 odst. 1 stavebního zákona musí mít na zřeteli zejména ochranu života a zdraví osoby nebo zvířat, ochranu životního prostředí a majetku, i šetrnost k sousedství. Definice pojmu „šetrnost k sousedství“, ve stavebním zákoně ani v jiných právních předpisech není. Sousedství nelze zužovat pouze na pozemky, které mají společnou hranici s pozemkem, na němž má být uskutečněn stavební záměr, či být realizován, ale je nutné vycházet z nálezu Ústavního soudu publikovaného pod č. 96/2000 Sb. Slovem „šetrnost“ lze běžně rozumět hospodárnost, šetrivost, spořivost, ale také ohleduplnost, brání zřeteli na něco/někoho.

Šetrnost k sousedství ve smyslu stavebního zákona nespočívá jen v dodržování právních a technických předpisů nebo technických norem při umístění stavby, přípravě a provádění stavby, tedy dodržování a splnění požadavků veřejného práva, ale spočívá též v seriózním jednání stavebníka vůči sousedům ve smyslu nikomu neškodit, zdržet se jednání, které by nad míru přiměřenou poměrům obtěžovalo jiného. Tedy při vedeném řízení o povolení stavby zvažovat nejen výhodnost řešení ze svého hlediska, ale také nevýhody a problémy, které mohou vzniknout sousedům, účastníkům řízení. Na základě výše uvedeného a po pečlivém posouzení došel stavební úřad k tomu, že tato stavba je šetrná k sousedství i celé lokalitě.

Námítka je nedůvodná.

Námítka č. 2, 13:

Školka je stavbou, u níž se počítá se zvýšeným hlukem, přičemž tento hluk bude zatěžovat okolní nemovitosti, a to z důvodu právě zahuštěného prostoru, ve které se již nyní rozloha jakýkoliv hlas v případě užívání víceúčelového sportoviště a nebo parčíku (tento má být

zahrádkou školky). Jakýkoliv hluk rezonuje v místě, neboť nemá s ohledem na zahuštěnost prostor kam unikat a tím bude zatěžovat nad míru přiměřenou okolí

Stavební úřad se s námitkou vypořádal následovně:

U provozu školky se nejedná o provoz z hlukovou zátěží, pro své okolí. Dle platné legislativy (nařízení vlády č. 272/2011 Sb.) se nedá zvukový projev dětí hodnotit a posuzovat tudíž ani měřit. Stavební úřad dále konstatuje, každá stavba s sebou nese vždy vyšší zátěž pro stávající okolí. Ke stavbě se vyjádřil dotčený orgán ochrany veřejného zdraví a to Hygienická stanice hl. m. Prahy. Jedná se o otázku občanskou a v případě problémů se musí občané obracet na soud.

Námítka je nedůvodná.

Námítka č. 3

Dopravní situace v místě je již nyní tristní s ohledem na existenci nedaleké základní školy, kdy v ranních hodinách je ulice K Dolům plná dětí a rodičů dovážejících děti do školy a velmi se blokuje se. Tato silnice není jednosměrná. To samé pak hrozí i v místě budovy, která počítá s kapacitou až 560 dětí. Ulice K dolům je na místě křížení s ulicí Pod sady "špuntem" v případě, že se v neděli sejde vícero lidí na mši v kostele, jehož kapacita je velmi malá.

Stavební úřad se s námitkou vypořádal následovně:

Podle § 124 odst. 5 písm. m) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na místních pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu) ve znění pozdějších předpisů, obecní úřad obce s rozšířenou působností mimo jiné provádí prevenci v oblasti bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích. Provádění prevence v oblasti bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích podle § 124 odst. 5 písm. m) zákona č. 361/2000 Sb., na silnici II. třídy, na místní komunikaci II., III. a IV. třídy a veřejně přístupné účelové komunikaci s výjimkou veřejně přístupných účelových komunikací je přeneseno přílohou č. 4 vyhl.č. 55/2000 Sb., hl.m. Prahy, kterou se vydává statut hl.m. Prahy na městské části Praha 1 až Praha 21. Silniční správní úřad ÚMČ Praha 12 tak vykonává prevenci v oblasti bezpečnosti provozu i na komunikaci „K Dolům“ a v okolí předmětné stavby. Stanovisko tohoto silničního správního orgánu bylo vydáno dne 12.6.2020 a je součástí spisu. Podle programu Doprava, který má stavební úřad k dispozici, je komunikace „K Dolům“ místní komunikace III. třídy. Podle ustanovení § 19 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích „V mezích zvláštních předpisů upravujících provoz na pozemních komunikacích a za podmínek stanovených tímto zákonem smí každý užívat pozemní komunikace bezplatně obvyklým způsobem a k účelům, ke kterým jsou určeny (dále jen „obecné užívání“), pokud pro zvláštní případy nestanoví tento zákon nebo zvláštní předpis jinak. Uživatel se musí přizpůsobit stavebnímu stavu a dopravně technickému stavu dotčené pozemní komunikace“. Ve smyslu uvedeného ustanovení je tak možné „obecné užívání“ těchto komunikací.

K jízdě vozidel, jejich rozměry a hmotnost nepřesahují míru stanovenou v ustanovení vyhlášky č. 341/2014 Sb., o schvalování technické způsobilosti a o technických podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, ke „zvláštnímu“ užívání ve smyslu § 25 zákona č. 13/1997 Sb., (mimo jiné pro přepravu zvláště těžkých nebo rozměrných předmětů nebo k jízdě vozidel, jejichž rozměry nebo hmotnost přesahují míru stanovenou v ustanovení uvedené vyhlášky), je třeba povolení příslušného silničního správního úřadu vydané s předchozím souhlasem vlastníka dotčené pozemní komunikace, a může-li zvláštní užívání ovlivnit bezpečnost nebo plynulost silničního provozu, také s předchozím souhlasem Ministerstva vnitra. Rozhodnutí o povolení zvláštního užívání vydává příslušný silniční správní úřad před zahájením stavby až po vydání pravomocného stavebního povolení. Jedná se o stavbu školky o dvou třídách. V zahájení řízení dne 6.4.2020 bylo chybně uvedeno 556 dětí, dne 15.4.2020 byla oznámena oprava tiskové chyby s uvedením správného počtu dětí a to 56. Vzhledem k uvedení počtu dvou tříd v zahájení řízení šlo usoudit, že kapacita 556 dětí je ve dvou učebnách ve stavbě o dvou nadzemních podlažích a půdorysných rozměrech 12,5m x 24,8m zcela nereálná.

Námítka je nedůvodná.**Námítka č. 4**

Namítám, že stavba není vhodná z veřejného zájmu, neboť přímo naproti zamýšlené stavbě je již stávající mateřská školka, která nemá v současné době ani využitou kapacitu. Pokud se ovšem nejedná o úmysl a současná školka nemá ustoupit vyššímu zájmu, jako je nový bytový projekt. Dále namítám, že opět není plánováno k nové školce několik parkovacích míst.

Stavební úřad se s námitkou vypořádal následovně:

Odbor výstavby v provedeném společném řízení posoudil předloženou žádost v souladu s § 94o stavebního zákona, posoudil soulad se stavebním zákonem a jeho prováděcích předpisů, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými správními úřady a zjistil, že uskutečněním výše uvedené stavby nejsou ohroženy veřejné zájmy či práva a právem chráněné zájmy. Stavba je umístěna v souladu s platným Územním plánem SU hl. m. Prahy. Stavební úřad není kompetentní v posuzování obsazenosti školek ve svém území. Pro umístění stavby není nutné, aby stavba byla ve veřejném zájmu, veškerá většina staveb, které se povolují jsou v soukromém či skupinovém zájmu, jak stavby bytových domů, tak stavby. Stavebník si chce realizovat výkon svého práva stavebníka, své vlastnické právo ke své stavbě, kterou chce realizovat dle svého návrhu. Z žádosti a doložené projektové dokumentace nelze usuzovat, že má stavba složit k jiným účelům než o který stavebník požádal. Stavební úřad rozhoduje na základě žádosti stavebníka a nemůže předjímat další případné stavební záměry vlastníka stavby. Z hlediska dopravy v klidu byl vypracován výpočet dle PSP, který pomocí hrubých podlažních ploch daného účelu užívání stanovuje minimální požadované a maximální přípustné počty parkovacích / odstavných stání. V tomto případě je HPP účelu užívání 700m² a účel užívání mateřská škola. Výpočet je v samostatné příloze. Výsledkem je požadavek na minimálně 1 stání a maximálně 2 stání. Vzhledem k tomu, že se jedná o mateřskou školu, kde v ranních hodinách probíhá návoz dětí jsou navrženy 2 stání. Tato dvě stání jsou navržena při západní straně ul. K Dolům cca v místě severní části pozemku MŠ. Umístění těchto stání je řešeno jako stanovení místní úpravy na pozemních komunikacích.

Daná stavba představuje klasickou situaci střetu dvou vlastnických práv – vlastnická práva účastníků řízení, kteří si chtějí užívat nerušený výkon svých práv ke svým nemovitostem a současně si chce i stavebník realizovat výkon svého práva stavebníka, který si chce realizovat své vlastnické právo ke své stavbě, kterou chce realizovat dle svého návrhu. Tato práva, pokud by měla být vykonávána absolutně, by se navzájem vylučovala. Proto není možné k věci přistupovat tak, že tato práva zůstanou absolutně nedotčena, tzn. V případě účastníků řízení, že užívání jejich nemovitosti se novou stavbou nezmění. Opak je pravdou, a vlastnosti jejich nemovitosti se změní. Právní předpisy tomu z výše uvedených důvodů nemohou zabránit, jejich úkolem je zajistit, aby k těmto změnám došlo pouze v přiměřené míře. Zákon z těchto důvodů stanoví určité kogentní (pevné) požadavky na zamýšlenou stavbu, kterými omezuje právo stavebníků a chrání práva vlastníků sousedních nemovitostí. Právě otázka dodržení těchto limitů má být otázkou v řízení. Každá stavba, která vstupuje do území, mění poměry v území.

Námítka je nedůvodná**Námítka č. 5 a 18.**

Městská část Praha 12 disponuje jinými pozemky, na kterých nechtě jsou vybudována školská zařízení, a to i s ohledem na výstavbu, která je v různých lokalitách Modřan povolována a Městskou částí Praha 12 mocně podporována, aniž by tato bytová výstavba jakýmkoliv způsobem respektovala občanskou vybavenost v místě takové výstavby. Přesouvání problémů do zahuštěné oblasti v době, kdy v Modřanech probíhá masivní bytová výstavba na "zelených loukách" není ve veřejném zájmu.

Stavební úřad se s námitkami vypořádal následovně:

Účastník řízení může podle § 114 odst. 1 stavebního zákona uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavby nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo ke stavbě, k námitkám, které překračují uvedený rozsah se nepřihlíží. Vdané lokalitě nedojde stavebním záměrem k žádnému narušení potřeb a vazeb, které jsou sledovány z hlediska cílů a úkolů územního plánování dle stavebního zákona. Záměr je architektonicky dobře ztvárněn, obohacuje stávající zástavbu. Na základě znalostí podmínek v území úřad konstatuje, že stavební záměr v tomto rozsahu je možno z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, tj. dle úst. § 18 a 19 stavebního zákona akceptovat. Stavebník si chce realizovat výkon svého práva stavebníka, své vlastnické právo ke své stavbě, kterou chce realizovat dle svého návrhu. Stavba je umístována v rozvojové oblasti Praha OB1, kde byla odstraněna stavba obdobné kapacity sloužící pro potřeby školského zařízení a mimoškolní činnost mládeže. Nejedná se o stavbu na zelené louce ale o nahrazení odstraněné stavby stavbou novou.

Námitka je nedůvodná.**Námitka č. 7**

Školka je stavbou, u níž se počítá se zvýšeným hlukem. Přičemž tento hluk bude zatěžovat okolní nemovitosti, a to z důvodu právě zahuštěného prostoru, ve kterém již nyní rezonují hlasy v případě užívání víceúčelového sportoviště a parčíku (tento má být zahrádkou školky, takže o tuto zelenou plochu v případě realizace veřejnost přijde).

Stavební úřad se s námitkou vypořádal následovně

U provozu školky se nejedná o provoz z hlukovou zátěží, pro své okolí. Dle platné legislativy (nařízení vlády č. 272/2011 Sb.) se nedá zvukový projev dětí hodnotit a posuzovat tudíž ani měřit. Stavební úřad dále konstatuje, každá stavba s sebou nese vždy vyšší zátěž pro stávající okolí. Ke stavbě se vyjádřil dotčený orgán ochrany veřejného zdraví a to Hygienická stanice hl. m. Prahy. Jedná se o otázku občanskou a v případě problémů se musí občané obracet na soud. Stavebník realizuje své vlastnické právo, žádný zákonný předpis nezakazuje vlastníkům pozemků je oplocovat, a to i v případě, že se jedná o stávající hřiště, či travnaté plochy.

Námitka je nedůvodná**Námitka č. 8**

Dalším důvodem našich námitek je špatná dopravní dostupnost zvoleného místa. V okolí plánované stavby není dostatek místa pro parkování. Dopravní situace je již nyní tristní s ohledem na existenci nedaleké základní a mateřské školy, kdy v ranních a odpoledních hodinách je ulice K Dolům plná aut rodičů dovážejících/vyzvedávajících děti a již nyní se blokuje. Často vznikají nebezpečné situace i přes omezení rychlosti. Dalším důvodem našich námitek je špatná dopravní dostupnost zvoleného místa. V okolí plánované stavby není dostatek místa pro parkování. Dopravní situace je již nyní tristní s ohledem na existenci nedaleké základní a mateřské školy, kdy v ranních a odpoledních hodinách je ulice K Dolům plná aut rodičů dovážejících/vyzvedávajících děti a již nyní se blokuje. Často vznikají nebezpečné situace i přes omezení rychlosti

Stavební úřad se s námitkou vypořádal následovně:

Podle § 124 odst. 5 písm. m) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na místních pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu) ve znění pozdějších předpisů, obecní úřad obce s rozšířenou působností mimo jiné provádí prevenci v oblasti bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích. Provádění prevence v oblasti bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích podle § 124 odst. 5 písm. m) zákona č. 361/2000 Sb., na silnici II. třídy, na místní komunikaci II., III. a IV. třídy a veřejně přístupné účelové komunikaci s výjimkou veřejně přístupných účelových komunikací je přeneseno přílohou č. 4 vyhl.č. 55/2000 Sb., hl.m. Prahy, kterou se vydává statut hl.m. Prahy na městské části Praha 1 až Praha 21. Silniční správní úřad ÚMČ Praha 12 tak vykonává prevenci v oblasti bezpečnosti provozu i na komunikaci „K Dolům“ a v okolí předmětné stavby. Stanovisko tohoto silničního správního orgánu bylo vydáno dne 12.6.2020 a je součástí spisu. Podle programu Doprava, který má stavební úřad k dispozici, je komunikace „K Dolům“ místní komunikace III. třídy. Podle ustanovení § 19 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích „V mezích zvláštních předpisů upravujících provoz na pozemních komunikacích a za podmínek stanovených tímto zákonem smí každý užívat pozemní komunikace bezplatně obvyklým způsobem a k účelům, ke kterým jsou určeny (dále jen „obecné užívání“), pokud pro zvláštní případy nestanoví tento zákon nebo zvláštní předpis jinak. Uživatel se musí přizpůsobit stavebnímu stavu a dopravně technickému stavu dotčené pozemní komunikace“. Ve smyslu uvedeného ustanovení je tak možné „obecné užívání“ těchto komunikací.

K jízdě vozidel, jejich rozměry a hmotnost nepřesahují míru stanovenou v ustanovení vyhlášky č. 341/2014 Sb., o schvalování technické způsobilosti a o technických podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, ke „zvláštnímu“ užívání ve smyslu § 25 zákona č. 13/1997 Sb., (mimo jiné pro přepravu zvlášť těžkých nebo rozměrných předmětů nebo k jízdě vozidel, jejichž rozměry nebo hmotnost přesahují míru stanovenou v ustanovení uvedené vyhlášky), je třeba povolení příslušného silničního správního úřadu vydané s předchozím souhlasem vlastníka dotčené pozemní komunikace, a může-li zvláštní užívání ovlivnit bezpečnost nebo plynulost silničního provozu, také s předchozím souhlasem Ministerstva vnitra. Rozhodnutí o povolení zvláštního užívání vydává příslušný silniční správní úřad před zahájením stavby až po vydání pravomocného stavebního povolení. Jedná se o stavbu školky o dvou třídách.

Námítka je nedůvodná.

Námítka č. 9

Namítáme, že stavba není vhodná z veřejného zájmu, neboť přímo naproti zamýšlené stavbě je již stávající mateřská školka Podsadáček, která nemá v současné době využitou kapacitu. Obecně má mezi rodiči v posledních letech špatnou pověst (stížnosti na paní ředitelku, fluktuace zaměstnanců, petice nespokojených rodičů...). Zřizovatel by měl řešit tyto problémy namísto stavby další mateřské školy v těsné blízkosti.

Stavební úřad se s námitkou vypořádal následovně:

Odbor výstavby v provedeném společném řízení posoudil předloženou žádost v souladu s § 94o stavebního zákona, posoudil soulad se stavebním zákonem a jeho prováděcích předpisů, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými správními úřady a zjistil, že uskutečněním výše uvedené stavby nejsou ohroženy veřejné zájmy či práva a právem chráněné zájmy. Stavba je umístěna v souladu s platným Územním plánem SU hl. m. Prahy. Stavební úřad není kompetentní v posuzování obsazenosti školek ve svém území. Pro umístění stavby není nutné, aby stavba byla ve veřejném zájmu, veškerá většina staveb, které se povolují, jsou v soukromém či skupinovém zájmu, jak stavby bytových domů, tak ostatní stavby. Stavebník si chce realizovat výkon svého práva stavebníka, své vlastnické právo ke své stavbě, kterou chce realizovat dle svého návrhu. Stavební úřad rozhoduje na základě žádosti stavebníka. Stavební úřad nemůže řešit kvalitu paní ředitelky či ostatních zaměstnanců MŠ Podsadáček, dále taktéž neřeší petice

nespokojených rodičů a obsazenost mateřských školek. Toto má v kompetenci zřizovatel MŠ tím odbor výstavby ÚMČ Prahy 12 není. Účastník řízení může podle § 114 odst. 1 stavebního zákona uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavby nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo ke stavbě, k námitkám, které překračují uvedený rozsah se nepřihlíží.

Námitka je nedůvodná

Námitka č. 10

Věříme, že Městská část disponuje i vhodnějšími pozemky. Jako ideální řešení tohoto pozemku vidíme ve sportovně relaxační zóně se zelení. Je důležité zachovat rovnováhu mezi zastavěnou plochou a místy pro odpočinek. Nehledě na změnu klimatu. V letních měsících začínají být nesnesitelná horka a míst se zelení v naší městské části rapidně ubývá. Což je fakt k zamyšlení

Námitka č. 11

Vážíme si, že Městská část Praha 12 chce udělat něco pro rodiny s dětmi. Stavba další mateřské školy je určitě nevyhnutelná vzhledem k mohutné výstavbě, ale zrovna toto místo je předimenzované a absolutně nevhodné. Další výstavba by měla negativní vliv na kvalitu života nás všech. Z výše uvedených důvodů jsme rozhodně proti výstavbě

Stavební úřad se s námitkami vypořádal následovně:

Stavební úřad posuzuje návrh stavebníka dle jeho žádosti a není oprávněn zkoumat, zda vlastní jiný pozemek kde by mohl realizovat záměr a vynucovat toto nad rámec zákona. Zákon stanoví určité kogentní (pevné) požadavky na zamýšlenou stavbu, kterými omezuje právo stavebníků a chrání práva vlastníků sousedních nemovitostí. Právě otázka dodržení těchto limitů má být otázkou v řízení. Každá stavba, která vstupuje do území, mění poměry v území. Odbor výstavby v provedeném společném řízení posoudil předloženou žádost v souladu s § 94o stavebního zákona, posoudil soulad se stavebním zákonem a jeho prováděcích předpisů, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými správními úřady a zjistil, že uskutečněním výše uvedené stavby nejsou ohroženy veřejné zájmy či práva a právem chráněné zájmy. Stavba je umístěna v souladu s platným Územním plánem SU hl. m. Prahy. Stavební pozemek na němž má být stavební záměr uskutečněn, byl v minulosti zastavěn a je historicky určen územním plánem k zastavění. V dané lokalitě v docházkové vzdálenosti cca 100m je sportovně relaxační plocha – park před Modřanským kinem, dále cca o 50m dál začíná odpočinková zóna na březích Vltavy, kde jsou lavičky, sportovní prvky, cyklostezka atd.. Navrhovanou stavbou nedojde k úbytku zeleně v dané lokalitě, pozemek bude osázen vhodnou zelení.

Zákaz stavební činnosti v dané lokalitě ve stabilizovaném území, nelze vztahovat na posuzovaný záměr, který rozhodně nepředstavuje „rozsáhlou stavební činnost“. Stavba školky vhodně nahradí původní stavbu občanské vybavenosti, která sloužila jako školní družina a komunitní centrum, která stála v minulosti na místě plánované školky a byla v minulých letech odstraněna. Daná stavba představuje klasickou situaci střetu dvou vlastnických práv – vlastnická práva účastníků řízení, kteří si chtějí užívat nerušený výkon svých práv ke svým nemovitostem a současně si chce i stavebník realizovat výkon svého práva stavebníka, který si chce realizovat své vlastnické právo ke své stavbě, kterou chce realizovat dle svého návrhu. Tato práva, pokud by měla být vykonávána absolutně, by se navzájem vylučovala. Proto není možné k věci přistupovat tak, že tato práva zůstanou absolutně nedotčena, tzn. V případě účastníků řízení, že užívání jejich nemovitosti se novou stavbou nezmění. Opak je pravdou, a vlastnosti jejich nemovitosti se změní. Právní předpisy tomu z výše uvedených důvodů nemohou zabránit, jejich úkolem je zajistit, aby k těmto změnám došlo pouze v přiměřené míře. Zákon z těchto důvodů stanoví určité kogentní (pevné) požadavky na zamýšlenou stavbu, kterými omezuje právo stavebníků a chrání práva vlastníků sousedních nemovitostí. Právě otázka dodržení těchto limitů má být otázkou v řízení. Každá stavba, která vstupuje do území, mění poměry v území. Z této námitky není patrné, čím by daná stavba mohla ovlivnit kvalitu života. V daném případě

souhrnná technická správa, ani jiná část projektové dokumentace, ani stanoviska dotčených správních orgánů státní správy nenasvědčují tomu, že navrhovaná stavba, znamená obtěžování vlastníků sousedních pozemků a staveb na nich nad míru přiměřenou obvyklým podmínkám při provádění a užívání stavby. Podle judikatury správních soudů pojem kvalita prostředí, respektive pohoda bydlení je souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, respektive, aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení. Pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, čistotou ovzduší. Pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech. Přitom je nutné vzít v potaz, že každá stavba či jeho změna určité zatížení okolí způsobuje, přičemž po vlastních okolních staveb je spravedlivě požadovat, aby se takového zatížení

Určité zhoršení komfortu vlastníků okolních nemovitostí nemůže samo o sobě vést k závěru o nepřípustnosti stavby, muselo by se jednat o zhoršení kvalifikované, které by muselo účastníky řízení konkrétním způsobem tvrzeno a namítáno. V husté zástavbě hlavního města je nutné se smířit s tím, že míra soukromí bude nižší, než je obvyklé např. na venkově, a že i určitá „přelidněnost“ je metropoli vlastní.

Námítka je nedůvodná

Námítka č. 14

Již nyní je v bytové výstavbě "Nové Modřany" slyšet každý zvuk a každý hlas, který se mezi domy rozloha a ruší stávající obyvatele bytů. Navíc v současné době čím dál tím víc lidí pracuje z domova, kdy na svou práci potřebují klid a hluk je ruší. Zvýšení hluku z nové školky by již byl neúnosný

Stavební úřad se s námitkou vypořádal následovně

Daná stavba představuje klasickou situaci střetu dvou vlastnických práv – vlastnická práva účastníků řízení, kteří si chtějí užívat nerušený výkon svých práv ke svým nemovitostem a současně si chce i stavebník realizovat výkon svého práva stavebníka, který si chce realizovat své vlastnické právo ke své stavbě, kterou chce realizovat dle svého návrhu. Tato práva, pokud by měla být vykonávána absolutně, by se navzájem vylučovala. Proto není možné k věci přistupovat tak, že tato práva zůstanou absolutně nedotčena, tzn. V případě účastníků řízení, že užívání jejich nemovitosti se novou stavbou nezmění. Opak je pravdou, a vlastnosti jejich nemovitosti se změní. Právní předpisy tomu z výše uvedených důvodů nemohou zabránit, jejich úkolem je zajistit, aby k těmto změnám došlo pouze v přiměřené míře. Zákon z těchto důvodů stanoví určité kogentní (pevné) požadavky na zamýšlenou stavbu, kterými omezuje právo stavebníků a chrání práva vlastníků sousedních nemovitostí. Právě otázka dodržení těchto limitů má být otázkou v řízení. Každá stavba, která vstupuje do území, mění poměry v území. Z této námítky není patrné, čím by daná stavba mohla ovlivnit kvalitu života. V daném případě souhrnná technická správa, ani jiná část projektové dokumentace, ani stanoviska dotčených správních orgánů státní správy nenasvědčují tomu, že navrhovaná stavba, znamená obtěžování vlastníků sousedních pozemků a staveb na nich nad míru přiměřenou obvyklým podmínkám při provádění a užívání stavby. Podle judikatury správních soudů pojem kvalita prostředí, respektive pohoda bydlení je souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, respektive, aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení. Pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, čistotou ovzduší. Pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech. Přitom je nutné vzít v potaz, že každá stavba či jeho změna určité zatížení okolí způsobuje, přičemž po vlastních okolních staveb je spravedlivě požadovat, aby takového zatížení nebylo prováděno nad míru přiměřenou poměrům.

Určité zhoršení komfortu vlastníků okolních nemovitostí nemůže samo o sobě vést k závěru o nepřípustnosti stavby, muselo by se jednat o zhoršení kvalifikované, které by muselo účastníky řízení konkrétním způsobem tvrzeno a namítáno. V husté zástavbě hlavního města je nutné se smířit s tím, že míra soukromí bude nižší, než je obvyklé např. na venkově, a že i určitá „přelidněnost“ je metropoli vlastní. U provozu školky se nejedná o provoz z hlukovou zátěží, pro své okolí. Dle platné legislativy (nařízení vlády č. 272/2011 Sb.) se nedá zvukový projev dětí hodnotit a posuzovat tudíž ani měřit. Stavební úřad dále konstatuje, každá stavba s sebou nese vždy vyšší zátěž pro stávající okolí. Ke stavbě se vyjádřil dotčený orgán ochrany veřejného zdraví a to Hygienická stanice hl. m. Prahy. Jedná se o otázku občanskou a v případě problémů se musí občané obracet na soud

Námítka je nedůvodná

Námítka č. 15

Dopravní situace v místě je již nyní tristní s ohledem na existenci nedaleké základní školy, kdy v ranních hodinách je ulice K Dolům plná dětí a rodičů dovážejících děti do školy a blokuje se.

Námítka č. 16

To samé pak hrozí i v místě budovy, která počítá s kapacitou až 560 dětí. Ulice K dolům je na místě křížení s ulicí Pod sady "špuntem", což již nyní ukazují nedělní mše v kostele s řádově menší návštěvností než má zamýšlený projekt.

Stavební úřad se s námitkou č. 15 a 16 vypořádal následovně:

Podle § 124 odst. 5 písm. m) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na místních pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu) ve znění pozdějších předpisů, obecní úřad obce s rozšířenou působností mimo jiné provádí prevenci v oblasti bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích. Provádění prevence v oblasti bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích podle § 124 odst. 5 písm. m) zákona č. 361/2000 Sb., na silnici II. třídy, na místní komunikaci II., III. a IV. třídy a veřejně přístupné účelové komunikaci s výjimkou veřejně přístupných účelových komunikací je přeneseno přílohou č. 4 vyhl.č. 55/2000 Sb., hl.m. Prahy, kterou se vydává statut hl.m. Prahy na městské části Praha 1 až Praha 21. Silniční správní úřad ÚMČ Praha 12 tak vykonává prevenci v oblasti bezpečnosti provozu i na komunikaci „K Dolům“ a v okolí předmětné stavby. Stanovisko tohoto silničního správního orgánu bylo vydáno dne 12.6.2020 a je součástí spisu. Podle programu Doprava, který má stavební úřad k dispozici, je komunikace „K Dolům“ místní komunikace III. třídy. Podle ustanovení § 19 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích „V mezích zvláštních předpisů upravujících provoz na pozemních komunikacích a za podmínek stanovených tímto zákonem smí každý užívat pozemní komunikace bezplatně obvyklým způsobem a k účelům, ke kterým jsou určeny (dále jen „obecné užívání“), pokud pro zvláštní případy nestanoví tento zákon nebo zvláštní předpis jinak. Uživatel se musí přizpůsobit stavebnímu stavu a dopravně technickému stavu dotčené pozemní komunikace“. Ve smyslu uvedeného ustanovení je tak možné „obecné užívání“ těchto komunikací.

K jízdě vozidel, jejich rozměry a hmotnost nepřesahují míru stanovenou v ustanovení vyhlášky č. 341/2014 Sb., o schvalování technické způsobilosti a o technických podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, ke „zvláštnímu“ užívání ve smyslu § 25 zákona č. 13/1997 Sb., (mimo jiné pro přepravu zvláště těžkých nebo rozměrných předmětů nebo k jízdě vozidel, jejichž rozměry nebo hmotnost přesahují míru stanovenou v ustanovení uvedené vyhlášky), je třeba povolení příslušného silničního správního úřadu vydané s předchozím souhlasem vlastníka dotčené pozemní komunikace, a může-li zvláštní užívání ovlivnit bezpečnost nebo plynulost silničního provozu, také s předchozím souhlasem Ministerstva vnitra. Rozhodnutí o povolení zvláštního užívání vydává příslušný silniční správní úřad před zahájením stavby až po vydání pravomocného stavebního povolení. Jedná se o stavbu školky o dvou třídách. V zahájení řízení dne 6.4.2020 bylo chybně uvedeno 556 dětí, dne 15.4.2020 byla oznámena oprava tiskové chyby s uvedením správného počtu dětí a to 56.

Vzhledem k uvedení počtu dvou tříd v zahájení řízení šlo usoudit, že kapacita 556 dětí je ve dvou učebnách ve stavbě o dvou nadzemních podlažích a půdorysných rozměrech 12,5m x 24,8m zcela nereálná.

Námítky jsou nedůvodné.

Námítka č. 17

Namítám, že stavba není vhodná z veřejného zájmu, neboť přímo naproti zamýšlené stavbě je již stávající mateřská školka, která nemá v současné době ani využitou kapacitu

Stavební úřad se s námitkou vypořádal následovně

Účastník řízení může podle § 114 odst. 1 stavebního zákona uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavby nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo ke stavbě, k námitkám, které překračují uvedený rozsah se nepřihlíží. Stavebník si chce realizovat výkon svého práva stavebníka, své vlastnické právo ke své stavbě, kterou chce realizovat dle svého návrhu. Stavebnímu úřadu nepřísluší zjišťovat vytíženost a obsazenost mateřských školek v okolí a na základě tohoto zamítnout či povolit jejich novou výstavbu. Většina staveb povolovaných dle stavebního zákona nejsou stavby realizované ve veřejném zájmu. Jsou v zájmu buď soukromém či skupinovém tj pro určitý okruh lidí bydlících v lokalitě. Z logiky věci je zřejmé, že mateřská školka je stavbou, kterou bude užívat pouze určitá část obyvatel tj. rodičů předškolních dětí, pro ostatní skupiny lidí nejsou mateřské školy žádným přínosem. To neznamená automatické zamítnutí žádostí. Daná stavba představuje klasickou situaci střetu dvou vlastnických práv – vlastnická práva účastníků řízení, kteří si chtějí užívat nerušený výkon svých práv ke svým nemovitostem a současně si chce i stavebník realizovat výkon svého práva stavebníka, který si chce realizovat své vlastnické právo ke své stavbě, kterou chce realizovat dle svého návrhu. Tato práva, pokud by měla být vykonávána absolutně, by se navzájem vylučovala. Proto není možné k věci přistupovat tak, že tato práva zůstanou absolutně nedotčena, tzn. V případě účastníků řízení, že užívání jejich nemovitosti se novou stavbou nezmění. Opak je pravdou, a vlastnosti jejich nemovitosti se změní. Právní předpisy tomu z výše uvedených důvodů nemohou zabránit, jejich úkolem je zajistit, aby k těmto změnám došlo pouze v přiměřené míře. Zákon z těchto důvodů stanoví určité kogentní (pevné) požadavky na zamýšlenou stavbu, kterými omezuje právo stavebníků a chrání práva vlastníků sousedních nemovitostí. Právě otázka dodržení těchto limitů má být otázkou v řízení. Každá stavba, která vstupuje do území, mění poměry v území. Z této námítky není patrné, čím by daná stavba mohla ovlivnit kvalitu života. V daném případě souhrnná technická správa, ani jiná část projektové dokumentace, ani stanoviska dotčených správních orgánů státní správy nenaspovídají tomu, že navrhovaná stavba, znamená obtěžování vlastníků sousedních pozemků a staveb na nich nad míru přiměřenou obvyklým podmínkám při provádění a užívání stavby. Podle judikatury správních soudů pojem kvalita prostředí, respektive pohoda bydlení je souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, respektive, aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení. Pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, čistotou ovzduší. Pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky., tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech. Přitom je nutné vzít v potaz, že každá stavba či jeho změna určité zatížení okolí způsobuje, přičemž po vlastnících okolních staveb je spravedlivě požadovat, aby se takového zatížení.

Určité zhoršení komfortu vlastníků okolních nemovitostí nemůže samo o sobě vést k závěru o nepřípustnosti stavby, muselo by se jednat o zhoršení kvalifikované, které by muselo účastníky řízení konkrétním způsobem tvrzeno a namítáno. V husté zástavbě hlavního města je nutné se

smířit s tím, že míra soukromí bude nižší, než je obvyklé např. na venkově, a že i určitá „přelidněnost“ je metropoli vlastní.

Námítka je nedůvodná

Námítka č. 20

Dopravní situace v místě je již nyní složitá s ohledem na existenci nedaleké základní školy, kdy v ranních hodinách je ulice K Dolům plná aut rodičů dovážejících děti do školy a stává se neprůjezdnou. Totéž hrozí i v místě nové stavby v ranních hodinách na opačném konci ulice

Stavební úřad se s námitkou vypořádal následovně

Podle § 124 odst. 5 písm. m) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na místních pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu) ve znění pozdějších předpisů, obecní úřad obce s rozšířenou působností mimo jiné provádí prevenci v oblasti bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích. Provádění prevence v oblasti bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích podle § 124 odst. 5 písm. m) zákona č. 361/2000 Sb., na silnici II. třídy, na místní komunikaci II., III. a IV. třídy a veřejně přístupné účelové komunikaci s výjimkou veřejně přístupných účelových komunikací je přeneseno přílohou č. 4 vyhl.č. 55/2000 Sb., hl.m. Prahy, kterou se vydává statut hl.m. Prahy na městské části Praha 1 až Praha 21. Silniční správní úřad ÚMČ Praha 12 tak vykonává prevenci v oblasti bezpečnosti provozu i na komunikaci „K Dolům“ a v okolí předmětné stavby. Stanovisko tohoto silničního správního orgánu bylo vydáno dne 12.6.2020 a je součástí spisu. Podle programu Doprava, který má stavební úřad k dispozici, je komunikace „K Dolům“ místní komunikace III. třídy. Podle ustanovení § 19 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích „V mezích zvláštních předpisů upravujících provoz na pozemních komunikacích a za podmínek stanovených tímto zákonem smí každý užívat pozemní komunikace bezplatně obvyklým způsobem a k účelům, ke kterým jsou určeny (dále jen „obecné užívání“), pokud pro zvláštní případy nestanoví tento zákon nebo zvláštní předpis jinak. Uživatel se musí přizpůsobit stavebnímu stavu a dopravně technickému stavu dotčené pozemní komunikace“. Ve smyslu uvedeného ustanovení je tak možné „obecné užívání“ těchto komunikací.

K jízdě vozidel, jejich rozměry a hmotnost nepřesahují míru stanovenou v ustanovení vyhlášky č. 341/2014 Sb., o schvalování technické způsobilosti a o technických podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, ke „zvláštnímu“ užívání ve smyslu § 25 zákona č. 13/1997 Sb., (mimo jiné pro přepravu zvláště těžkých nebo rozměrných předmětů nebo k jízdě vozidel, jejichž rozměry nebo hmotnost přesahují míru stanovenou v ustanovení uvedené vyhlášky), je třeba povolení příslušného silničního správního úřadu vydané s předchozím souhlasem vlastníka dotčené pozemní komunikace, a může-li zvláštní užívání ovlivnit bezpečnost nebo plynulost silničního provozu, také s předchozím souhlasem Ministerstva vnitra. Rozhodnutí o povolení zvláštního užívání vydává příslušný silniční správní úřad před zahájením stavby až po vydání pravomocného stavebního povolení. Jedná se o stavbu školky o dvou třídách.

Námítka je nedůvodná

Námítka č. 21:

Namítám, že stavba není vhodná z veřejného zájmu, neboť přímo naproti zamýšlené novostavbě je stávající mateřská školka, která nemá v současné době ani využitou kapacitu. Také likvidace malého volně přístupného odpočinkového místa, které bude oploceno jako zahrada mateřské školy v této velmi hustě zastavěné lokalitě není pozitivní pro místní obyvatele.

Stavební úřad se z námitkou vypořádal následovně:

Odbor výstavby v provedeném společném řízení posoudil předloženou žádost v souladu s § 94o stavebního zákona, posoudil soulad se stavebním zákonem a jeho prováděcích předpisů, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými správními úřady a zjistil, že uskutečněním výše uvedené stavby nejsou ohroženy veřejné zájmy či práva a právem chráněné zájmy. Stavba je umístěna v souladu s platným Územním plánem SU hl. m. Prahy. Stavební úřad není kompetentní v posuzování obsazenosti školek ve svém území. Pro umístění stavby není nutné, aby stavba byla ve veřejném zájmu, veškerá většina staveb, které se povolují, jsou v soukromém či skupinovém zájmu, jak stavby bytových domů, tak ostatních staveb v okolí. Stavebník si chce realizovat výkon svého práva stavebníka, své vlastnické právo ke své stavbě, kterou chce realizovat dle svého návrhu. Stavební úřad rozhoduje na základě žádosti stavebníka.

Daná stavba představuje klasickou situaci střetu dvou vlastnických práv – vlastnická práva účastníků řízení, kteří si chtějí užívat nerušený výkon svých práv ke svým nemovitostem a současně si chce i stavebník realizovat výkon svého práva stavebníka, který si chce realizovat své vlastnické právo ke své stavbě, kterou chce realizovat dle svého návrhu. Tato práva, pokud by měla být vykonávána absolutně, by se navzájem vylučovala. Proto není možné k věci přistupovat tak, že tato práva zůstanou absolutně nedotčena, tzn. V případě účastníků řízení, že užívání jejich nemovitosti se novou stavbou nezmění. Opak je pravdou, a vlastnosti jejich nemovitosti se změní. Právní předpisy tomu z výše uvedených důvodů nemohou zabránit, jejich úkolem je zajistit, aby k těmto změnám došlo pouze v přiměřené míře. Zákon z těchto důvodů stanoví určité kogentní (pevné) požadavky na zamýšlenou stavbu, kterými omezuje právo stavebníků a chrání práva vlastníků sousedních nemovitostí. Právě otázka dodržení těchto limitů má být otázkou v řízení. Každá stavba, která vstupuje do území, mění poměry v území. Stavebník realizuje své vlastnické právo, žádný zákonný předpis nezakazuje vlastníkům pozemků je oplocovat, a to i v případě, že se jedná o stávající hřiště, či travnaté plochy.

Námítka je nedůvodná

Námítka č. 22

Namítám, že případná stavba nerespektuje současnou zástavbu, neboť se již nyní jedná o poměrně zahuštěný prostor, který stavba ještě více zaplní a celkový dojem bude o to stísněnější. Zároveň namítám především to, že se jedná o nevhodný prostor pro mateřskou školu. Koncepce moderní mateřské školy předpokládá především světlé a prostorné místnosti pro různé denní aktivity, včetně hygieny a hlavně též prostornou zahradu v rámci objektu školky. Případná zahrada nově plánované školky je poměrně malý a úzký prostor nad opravdu vysokým srázem na jedné straně a vysoko nad chodníkem na straně druhé; taková zahrada nenabízí dostatek světla ani možností pro pohyb více malých dětí, na který se v dnešní době klade obzvlášť důraz (protože "dětí s moderními technologiemi" obecně nemají dostatek pohybu). Na případné budoucí zahradě jsou dnes vzrostlé stromy s velkou populací včel. Z plánu není zcela zřejmé, zda se se stromy na zahradě počítá, doufám, že ano. Větší populace včel (dnes často označovaných jako ohrožený druh) asi nemůže žít s dětmi na zahradě mateřské školky. Předpokládaný počet dětí "566" snad není možný, ale i pokud se jedná o překlep a předpokládaný počet je kolem 50 nebo 60 dětí, tak mám za to, že, ať už by byla úprava předmětného prostoru jakákoliv, nejedná se rozhodně o koncepční řešení otázky předškolního vzdělávání dětí v naší městské části. Pokud jde o plánování, měla jsem za to, že pro tuto lokalitu se počítalo s nějakým druhem komunitního centra, zajímalo by mě proto, proč už neplatí.

Stavební úřad se z námitkou vypořádal následovně

Stavební záměr se částečně nachází ve stabilizovaném území. Stabilizované území je dle oddílu 16 odst. 37 přílohy č. I obecně závazné vyhlášky č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, zastavitelné území, které je tvořeno stávající souvislou zástavbou a stabilizovanou hmotovou strukturou, v němž územní plán nepředpokládá významný rozvoj.

Podle oddílu 8 odst. 3 přílohy č. 1 vyhlášky č. 32/1999 Sb, hl. m. Prahy, v platném znění, platil
Ve stabilizovaném území není stanovena míra využití území, z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti.

Z předložené dokumentace stavební úřad zjistil, že v případě tohoto stavebního záměru se jedná o objekt, který má 2 nadzemní podlaží a svoji výškou (+7,400 m) nepřevyšuje okolní zástavbu a svým rozsahem nepřekračuje míru využití a hustotu zástavby stávajícího území. Navrhovaný záměr je umístován na rozhraní lokalit bytových a rodinných domů. Jeho hmotové a architektonické ztvárnění respektuje charakteristiku okolní zástavby.

Stavební záměr se rovněž částečně nachází v rozvojovém území. Rozvojové území je dle oddílu 16 odst. 32 přílohy č. 1 obecně závazné vyhlášky 6. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, zastavitelné území, v němž se předpokládá významnější nový rozvoj.

Posouzení míry využití území je v dokumentaci obsaženo. Uvedený rozsah posuzované plochy (774 m) úřad územního plánování akceptuje z důvodu jeho povinnosti dle § 18 odst. 3 stavebního zákona koordinovat veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území. Podle předloženého výpočtu je celková hrubá podlažní plocha 294 m²; vypočtený KPP je $0,38 < 1,40$. Celková plocha zeleně je 507 m²; vypočtený KZ je 0,65 S 0,25. Stanovený kód míry využití území F pro posuzovanou plochu je splněn. Dodržení kódu míry využití území bylo rovněž doloženo výpočtem pro celou funkční plochu OV - F všeobecně obytné se stanoveným kódem míry využití území F.

Vzhledem k výše uvedenému a po pečlivém zvážení všech relevantních aspektů úřad konstatuje soulad záměru s platným Územním plánem SU hl. m. Prahy.

Z hlediska sledování cílů a úkolů územního plánování lze konstatovat, že vdané lokalitě dle nedojde stavebním záměrem k žádnému narušení potřeb a vazeb, které jsou sledovány z hlediska cílů a úkolů územního plánování dle stavebního zákona. Záměr je architektonicky dobře ztvárněn, obohacuje stávající zástavbu. V zahájení řízení dne 6.4.2020 bylo chybně uvedeno 556 dětí, dne 15.4.2020 byla oznámena oprava tiskové chyby s uvedením správného počtu dětí a to 56. Vzhledem k uvedení počtu dvou tříd v zahájení řízení šlo usoudit, že kapacita 556 dětí je ve dvou učebnách ve stavbě o dvou nadzemních podlažích a půdorysných rozměrech 12,5m x 24,8m zcela nereálná.

Na zahradě mateřské školky nebudou umístěny, žádné včelí úly. V dané lokalitě nebyla zvýšená činnost včel zjištěna. Stavební úřad provedl několik místních šetření v mateřské školce Podsadáček v období květen až září 2020, při té příležitosti kontroloval budoucí hřiště pro MŠ a žádné včely zde nebyly nalezeny, do korun stromů stavební úřad nelezl, neumí lézt po stromech a žebříkem nedisponuje. Případné včely v korunách stromů nemohou ohrozit malé děti, protože budou pod dozorem pedagogů a nepolezou do korun stromů. Stavební úřad nemá v kompetenci posuzovat hmyz či jiná zvířata. K umístění školky se kladně vyjádřila hygienická stanice hl. m. Prahy. Účastník řízení může podle § 114 odst. 1 stavebního zákona uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavby nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo ke stavbě, k námitkám, které překračují uvedený rozsah se nepřihlíží.

Námítka je nedůvodná

Námítka č. 23

Školka je stavbou, u níž se počítá se zvýšeným hlukem, který pravděpodobně bude zatěžovat obyvatele okolních nemovitostí, a to z důvodu právě zahuštěného prostoru, ve které se již nyní rozloha jakýkoliv hlas v případě užívání víceúčelového sportoviště nebo parčíku (jenž má být

zahradou školky). Jakýkoliv hluk v místě rezonuje, a c přidě takového množství lidí a dětí bude okolí zatěžovat nad míru přiměřenou

Stavební úřad se s námitkou vypořádal následovně

U provozu školky se nejedná o provoz z hlukovou zátěží, pro své okolí. Dle platné legislativy (nařízení vlády č. 272/2011 Sb.) se nedá zvukový projev dětí hodnotit a posuzovat tudíž ani měřit. Stavební úřad dále konstatuje, každá stavba s sebou nese vždy vyšší zátěž pro stávající okolí. Ke stavbě se vyjádřil dotčený orgán ochrany veřejného zdraví a to Hygienická stanice hl. m. Prahy. Jedná se o otázku občanskou a v případě problémů se musí občané obracet na soud.

Námitka je nedůvodná

Námitka č. 24

Nepopiratelný je negativní dopad na dopravní situaci v místě, kde již dnes s ohledem na ranní dovoz dětí do nedaleké školky a základní školy je ulice pravidelně v ranních hodinách zacpána a těžko průjezdná. Nová budova školky by vedla samozřejmě k dalšímu zahuštění provozu. Problematické bude i parkování v době provádění stavebních prací.

Stavební úřad se s námitkou vypořádal následovně

Podle § 124 odst. 5 písm. m) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na místních pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu) ve znění pozdějších předpisů, obecní úřad obce s rozšířenou působností mimo jiné provádí prevenci v oblasti bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích. Provádění prevence v oblasti bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích podle § 124 odst. 5 písm. m) zákona č. 361/2000 Sb., na silnici II. třídy, na místní komunikaci II., III. a IV. třídy a veřejně přístupné účelové komunikaci s výjimkou veřejně přístupných účelových komunikací je přeneseno přílohou č. 4 vyhl.č. 55/2000 Sb., hl.m. Prahy, kterou se vydává statut hl.m. Prahy na městské části Praha 1 až Praha 21. Silniční správní úřad ÚMČ Praha 12 tak vykonává prevenci v oblasti bezpečnosti provozu i na komunikaci „K Dolům“ a v okolí předmětné stavby. Stanovisko tohoto silničního správního orgánu bylo vydáno dne 12.6.2020 a je součástí spisu. Podle programu Doprava, který má stavební úřad k dispozici, je komunikace „K Dolům“ místní komunikace III. třídy. Podle ustanovení § 19 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích „V mezích zvláštních předpisů upravujících provoz na pozemních komunikacích a za podmínek stanovených tímto zákonem smí každý užívat pozemní komunikace bezplatně obvyklým způsobem a k účelům, ke kterým jsou určeny (dále jen „obecné užívání“), pokud pro zvláštní případy nestanoví tento zákon nebo zvláštní předpis jinak. Uživatel se musí přizpůsobit stavebnímu stavu a dopravně technickému stavu dotčené pozemní komunikace“. Ve smyslu uvedeného ustanovení je tak možné „obecné užívání“ těchto komunikací.

K jízdě vozidel, jejich rozměry a hmotnost nepřesahují míru stanovenou v ustanovení vyhlášky č. 341/2014 Sb., o schvalování technické způsobilosti a o technických podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, ke „zvláštnímu“ užívání ve smyslu § 25 zákona č. 13/1997 Sb., (mimo jiné pro přepravu zvláště těžkých nebo rozměrných předmětů nebo k jízdě vozidel, jejichž rozměry nebo hmotnost přesahují míru stanovenou v ustanovení uvedené vyhlášky), je třeba povolení příslušného silničního správního úřadu vydané s předchozím souhlasem vlastníka dotčené pozemní komunikace, a může-li zvláštní užívání ovlivnit bezpečnost nebo plynulost silničního provozu, také s předchozím souhlasem Ministerstva vnitra. Rozhodnutí o povolení zvláštního užívání vydává příslušný silniční správní úřad před zahájením stavby až po vydání pravomocného stavebního povolení. Jedná se o stavbu školky o dvou třídách. Kontrola dodržování zákona o provozu na pozemních komunikacích – kontrola dopravních přestupků je v pravomoci policie ČR.

Námitka je nedůvodná

Námitka č. 25

Namítám, že stavba není vhodná z veřejného zájmu, neboť přímo naproti zamýšlené stavbě je již stávající mateřská školka Podsaďáček, která v současné době nemá ani využitou kapacitu. Z osobní zkušenosti vím, že MS Podsaďáček, i když její stavba nebyla zamýšlena pro mateřskou školu, ale její zahrada je přece jen větší než nově navrhovaný prostor plánované školky, byla velice dobrou a kvalitní školkou, což bylo dáno jejím kvalitním personálem pod vedení paní ředitelky Anny Kitzbergerové. Bohužel během 1 roku po jejím odchodu byla tato fungující školka naprosto zdecimována. V případě, že chce městská část zajistit lépe předškolní péči v naší čtvrti, jeví se vhodnější investovat energii na zajištění kvalitního personálu v mateřských školkách stávajících. Případně se nabízí školky stavět v místech nových sídlišť, kde taková infrastruktura chybí, např. na Bělání nebo u novostaveb u zastávky

Stavební úřad se s námitkou vypořádal následovně

Účastník řízení může podle § 114 odst. 1 stavebního zákona uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavby nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo ke stavbě, k námitkám, které překračují uvedený rozsah se nepřihlíží.

Námítka je nedůvodná

Námítka č. 26

Namítám, že není v rámci stavebního řízení zpracována hluková studie, ze které by bylo možno vycházet při posouzení vlivu hluku na okolní stavby.

Stavební úřad se s námitkou vypořádal následovně

U provozu školky se nejedná o provoz z hlukovou zátěží, pro své okolí. Dle platné legislativy (nařízení vlády č. 272/2011 Sb.) se nedá zvukový projev dětí hodnotit a posuzovat tudíž ani měřit. Stavební úřad dále konstatuje, každá stavba s sebou nese vždy vyšší zátěž pro stávající okolí. Ke stavbě se vyjádřil dotčený orgán ochrany veřejného zdraví a to Hygienická stanice hl. m. Prahy. U provozoven, které nezpůsobují hlukovou svojí činností není důvodné a nařízené právními předpisy zpracovávat hlukovou studii. Jedná se o otázku občanskou a v případě problémů se musí občané obracet na soud. Hluk ze stavební činnosti je řešen v projektové dokumentaci v technické zprávě takto: ochrana proti hluku v průběhu výstavby a během užívání objektu bude zajištěna dodržováním platných předpisů a dalšími opatřeními. Nejvyšší přípustné hladiny hluku stanoví Zákon č. 258/2000Sb_o ochraně veřejného zdraví a jeho další následně prováděcí předpisy např. Nařízení vlády 272/2011 o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, Nařízení vlády č. 361/2007 Sb. který stanoví podmínky ochrany zdraví při práci (včetně změny 68/2010). Předpisy a nařízení stanoví, že organizace a občané jsou povinni činit potřebná opatření ke snížení hluku a dbát o to, aby" pracovníci i ostatní občané byli jen v nejmenší možné vystaveni hluku, zejména musí dbát, aby nebyly překračovány nejvyšší přípustné hladiny hluku stanovené těmito předpisy, hladinu hluku stanoví uvedené předpisy ve výši 55 dB pro denní dobu 7 až 21 hodin, 50dB pro dobu 6 - 7 hodin a 21 - 22 hod a 45 dB pro noční dobu, 22 až 6 hodin. Tato hladina se upravuje korekcemi na druh okolní zástavby.

Námítka je nedůvodná

Námítka č. 27

Namítám, že výstavbou školky by došlo k podstatnému narušení nejen hlukem, ale i jinými imisemi, především pachy z případné kuchyně či přípravný jídla pro děti

Stavební úřad se s námitkou vypořádal následovně:

U provozu školky se nejedná o provoz z hlukovou zátěží, pro své okolí. Dle platné legislativy (nařízení vlády č. 272/2011 Sb.) se nedá zvukový projev dětí hodnotit a posuzovat tudíž ani měřit. Stavební úřad dále konstatuje, každá stavba s sebou nese vždy vyšší zátěž pro stávající okolí. Ke stavbě se vyjádřil dotčený orgán ochrany veřejného zdraví a to Hygienická stanice hl.

m. Prahy. Větrání v přípravně jídla je nucené, mírně podtlakové, aby se zamezilo šíření pachů do okolních prostor. Ve větrací jednotce je vzduch filtrován, z prostoru přípravný je vzduch odsáván přes digestoř. V přívodních i odvodních vzduchovodech budou osazeny tlumiče hluku omezující šíření hluku od VZT jednotky do vnitřního i venkovního prostředí. Vzduchovody jsou tepelně a akusticky izolovány. V objektu není žádný zdroj možných imisí. Není zde žádný zdroj světelných imisí, jsou zde vymezena místa na odpad vzniklý provozem školky, dále je řešena dešťová kanalizace. Není zde umístěn žádný zdroj produkující kouř tj krb kotel kamna či jiné zařízení na spalování dřeva či jiného materiálu produkující kouř či zápach. Daná stavba představuje klasickou situaci střetu dvou vlastnických práv – vlastnická práva účastníků řízení, kteří si chtějí užívat nerušený výkon svých práv ke svým nemovitostem a současně si chce i stavebník realizovat výkon svého práva stavebníka, který si chce realizovat své vlastnické právo ke své stavbě, kterou chce realizovat dle svého návrhu. Tato práva, pokud by měla být vykonávána absolutně, by se navzájem vylučovala. Proto není možné k věci přistupovat tak, že tato práva zůstanou absolutně nedotčena, tzn. V případě účastníků řízení, že užívání jejich nemovitosti se novou stavbou nezmění. Opak je pravdou, a vlastnosti jejich nemovitosti se změní. Právní předpisy tomu z výše uvedených důvodů nemohou zabránit, jejich úkolem je zajistit, aby k těmto změnám došlo pouze v přiměřené míře. Zákon z těchto důvodů stanoví určité kogentní (pevné) požadavky na zamýšlenou stavbu, kterými omezuje právo stavebníků a chrání práva vlastníků sousedních nemovitostí. Právě otázka dodržení těchto limitů má být otázkou v řízení. Každá stavba, která vstupuje do území, mění poměry v území. Z této námitky není patrné, čím by daná stavba mohla ovlivnit kvalitu života. V daném případě souhrnná technická správa, ani jiná část projektové dokumentace, ani stanoviska dotčených správních orgánů státní správy nenásvědčují tomu, že navrhovaná stavba, znamená obtěžování vlastníků sousedních pozemků a staveb na nich nad míru přiměřenou obvyklým podmínkám při provádění a užívání stavby. Podle judikatury správních soudů pojem kvalita prostředí, respektive pohoda bydlení je souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, respektive, aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení. Pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, čistotou ovzduší. Pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky., tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech. Přitom je nutné vzít v potaz, že každá stavba či jeho změna určité zatížení okolí způsobuje, přičemž po vlastních okolních staveb je spravedlivě požadovat, aby se takového zatížení

Určité zhoršení komfortu vlastníků okolních nemovitostí nemůže samo o sobě vést k závěru o nepřípustnosti stavby, muselo by se jednat o zhoršení kvalifikované, které by muselo účastníky řízení konkrétním způsobem tvrzeno a namítáno. V husté zástavbě hlavního města je nutné se smířit s tím, že míra soukromí bude nižší, než je obvyklé např. na venkově, a že i určitá „přelidněnost“ je metropoli vlastní. Z uvedené námitky není zřejmé jaké imise má účastník řízení na mysli mateřská školka není provoz, který významně zatěžuje okolí svým provozem a produkuje imise do okolí.

Námitka je nedůvodná

Námitka č. 28 namítám, že zamýšlená výstavba školky není ve veřejném zájmu, neboť zasahuje veřejný prostor, kterým je současný veřejný parčík s dětským hřištěm, který má být podle záměru využit jako zahrada pro děti v rámci školky.

Námitka č. 29 není ve veřejném zájmu, aby došlo k její výstavbě na úkor veřejného prostoru v již tak zástavbou zahuštěném místě.

Námitka č.30 tato námitka přímo souvisí i se stávající školkou "Podsadáček" na adrese Pod sady 170, 143 00 Praha 12, která je nejen dostatečně velká, aby pojmula děti z okolí i s ohledem na bytovou výstavbu, ale je již "zaběhlá" i ohledně venkovního prostoru - zahrady pro děti.

Námitka č. 31 neschopnost školského odboru řešit neutěšenou situaci ohledně naprosto neschopné ředitelky Mgr. Daniely Veselé (manželky vedoucího vedoucí odboru investic a správy majetku na Městské části Praha 12, pana Ing. Jiřího Veselého), která dokázala z fungující a žádané školky Podsaďáček vybudovat "odpadovou" školku, které se všichni vyhýbají, není možno řešit výstavbou nové školky s nižší kapacitou.

Námitka č. 32 neschopnost řešit personální záležitosti s ohledem na klientelistický systém na radnici Městské části Praha 12 se zračí právě v záměru výstavby nové školky s podstatně nižší kapacitou, a to i přes skutečnost, že s ohledem na rozsah bytové výstavby v Modřanech je zde velký předpoklad naplnění vyšší kapacity školky Podsaďáček novými obyvateli Modřan.

Námitka č. 33 navíc propojení Mgr. Daniely Veselé a Ing. Jiřího Veselého včetně jeho pravomocí na Městské části Praha 12 vede k úvaze, zda nejde v rámci rodinného kruhu k vytvoření nového/voňavého místečka pro další experimenty rádoby manažerky Mgr. Daniely Veselé na úkor občanů Městské části Praha 12.

Stavební úřad se s námitkami č. 28, 29, 30, 31, 32 a 33 vypořádal následovně

Účastník řízení může podle § 114 odst. 1 stavebního zákona uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavby nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo ke stavbě, k námitkám, které překračují uvedený rozsah se nepřihlíží.

Námitky jsou nedůvodné

Námitka č. 34 pozemní komunikace před navrhovanou novostavbou školky je po celé délce a dále k ZŠ K Dolům široká pouze 6 metrů (max. 6.2 m) a uprostřed, ke konci navrhovaného hřiště školky, tvoří nepřehledný vrchol stoupání. Na jižním úpatí stoupání, pouhých 130 m od navrhované školky, je jediný vjezd do velkokapacitních vícepodlažních garážových stání. Na severním úpatí stoupání pouhých 160 m od navrhované školky, je jediný vjezd do jiných velkokapacitních vícepodlažních garážových stání. A těsně pod vrcholem stoupání, pouhých 40 m od navrhované školky, je jediný vjezd do třetích garážových stání. Dle písm. b), odst. (1), § 27 zákona č. 361/2000 Sb. O provozu na pozemních komunikacích "Řidič nesmí zastavit a stát před nepřehledným vrcholem stoupání pozemní komunikace, na něm a za ním".

V místech nepřehledného vrcholu stoupání, kde se navrhuje daná mateřská školka, se jednoznačně dle zákona nesmí zastavit a stát. A v předloženém návrhu mateřské školky nejsou žádná garážová stání (či parkoviště), natož s potřebnou kapacitou. Z těchto důvodů, kdy vozidla dle zákona nesmí zastavit a stát před nepřehledným vrcholem stoupání pozemní komunikace, na něm a za ním v místě navrhované "Novostavby mateřské školy Pod Sady Praha, Modřany, K Dolům" podáváme I. námitku proti zamýšlenému záměru v dané podobě bez dostatečného počtu návštěvnických a vázaných stání, protože případná realizace záměru nás, jako vlastníky bytové jednotky se dvěma garážovými stáními s výjezdem pouhých 40 m od školky a nutnosti tudy často projíždět bude vystavovat nebezpečí plynoucího z nutně předpokládaného porušování dopravních předpisů návštěvníky a zaměstnanci mateřské školky, vzhledem k malým dětem velmi nebezpečného porušování dopravních předpisů,

Námitka č. 35 Dle odst. (3), § 25 téhož zákona č. 361/2000 Sb. O provozu na pozemních komunikacích, Při stání musí zůstat volný alespoň Jeden jízdní pruh široký nejméně 3 m pro každý směr jízdy: při zastavení musí zůstat volný alespoň jeden jízdní pruh široký nejméně 3 m pro oba směry jízdy'. Vzhledem k tomu, že pozemní komunikace před navrhovanou novostavbou školky (i většiny širšího okolí) je po celé délce široká pouze přibližně 6 metrů, při stání nějakého vozidla by zbylo pouze kolem 4 metrů a zdaleka nikoliv požadovaných minimálně 6 metrů (2 x 3 m = 6 m). Z tohoto hlediska se dle zákona č. 361/2000 Sb. nesmí stát v poměrně širokém okolí navrhované školky! A i vzdálená místa, jako malá obytná zóna v Komořanské či parkoviště se závorami před prodejnou Albert máji nedostatečnou kapacitu a bývají přeplněná. Pro dávání dětí

do mateřské školky, a ještě více pro jejich vyzvedávání, je ovšem stání vozidla naprosto nezbytné. Dle písm. o), § 2 výše uvedeného zákona "Zastavit znamená uvést vozidlo do klidu na Jobu nezbytně nutnou k neprodlenému nastoupení nebo vystoupení přepravovaných osob ". U dětí z mateřské školky, na rozdíl od žáků základních škol, je naprosto nutný doprovod a je i vyžadován. Absence garážových stání v budově mateřské školky na tomto místě povede k nedovolenému, velmi omezujícímu a velmi nebezpečnému stání před školkou. Z těchto důvodů úzké pozemní komunikace před a v okolí navrhované novostavby, kde vozidla dle zákona nesmí stát, podáváme námitku proti zamýšlenému záměru "Novostavby mateřské školy Pod Sady Praha, Modřany, K Dolům" v dané podobě bez dostatečného počtu návštěvnických a vázaných stání, protože případná realizace záměru nás, jako vlastníky bytové jednotky se dvěma garážovými stáními s výjezdem pouhých 40 m od školky a nutnosti tudy často projíždět bude zásadně a nebezpečně omezovat. Vedlo by to např., mimo jiné, k častému dlouhému couvání vozidel v úzkém a nepřehledném vrcholu stoupání (což je též proti Zákonu o dopravních komunikacích), přes přechod pro chodce (což je též proti Zákonu o dopravních komunikacích) a navíc v místě mateřské školky!

Námitka č. 36 ČSN 73 6110 "Projektování místních komunikací", stanovuje: "Parkovací a odstaviště stání pro osobní automobily se zřizují u všech potenciálních zdrojů a cílů dopravy, tj. u obytných staveb, výrobních a administrativních zařízení, škol a zařízení občanské vybavenosti tak, aby etapově ; výhledově byla jejich potřeba uspokojena. "

Podle odst. (1), § 32 Nařízení c. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy "Pražské stavební předpisy": "Pro stavby, s výjimkou staveb dočasných na dobu nejvýše jednoho roku, je nutno zřídit vázaná a návštěvnická stání v počtu podle tohoto nařízení. Jejich minimální počet se dle přílohy č. 2

stanovuje i pro mateřské školky podle hrubé podlažní plochy (dle Přílohy č. 3 pro zónu 06). V dokumentaci navrhované mateřské školky nejsou "ale žádná návštěvní ani vázaná místa,

Z těchto důvodů obcházení norem a Pražských stavebních předpisů podáváme III. námitku proti zamýšlenému záměru -Novostavby mateřské školy Pod' Sady Praha Modřany', K Dolům a dané podobě bez dostatečného počtu návštěvnických a vázaných stání, protože případná realizace záměru nás, jako vlastníky bytové jednotky se dvěma garážovými stáními s výjezdem pouhých 40 m od školky a nutnosti tudy často projíždět bude zásadně a nebezpečně omezovat. Zvláště, když dopravně bezpečnostní situace u takové stavby v daném místě vyžaduje řádově větší počet stání, než vyžadují Pražské stavební předpisy. Realizace návrhu v dané podobě, by bylo veřejné ohrožení.

Stavební úřad se z námitkami č. 35, 35 a 36 vypořádal následovně

stavební úřad k dispozici, je komunikace „K Dolům“ místní komunikace III. třídy. Podle ustanovení § 19 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích „ V mezích zvláštních předpisů upravujících provoz na pozemních komunikacích a za podmínek stanovených tímto zákonem smí každý užívat pozemní komunikace bezplatně obvyklým způsobem a k účelům, ke kterým jsou určeny (dále jen „obecné užívání“), pokud pro zvláštní případy nestanoví tento zákon nebo zvláštní předpis jinak. Uživatel se musí přizpůsobit stavebnímu stavu a dopravně technickému stavu dotčené pozemní komunikace“. Ve smyslu uvedeného ustanovení je tak možné „obecné užívání“ těchto komunikací.

K jízdě vozidel, jejich rozměry a hmotnost nepřesahují míru stanovenou v ustanovení vyhlášky č. 341/2014 Sb., o schvalování technické způsobilosti a o technických podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, ke „zvláštnímu“ užívání ve smyslu § 25 zákona č. 13/1997 Sb., (mimo jiné pro přepravu zvláště těžkých nebo rozměrných předmětů nebo k jízdě vozidel, jejichž rozměry nebo hmotnost přesahují míru stanovenou v ustanovení uvedené vyhlášky), je třeba povolení příslušného silničního správního úřadu vydané s předchozím souhlasem vlastníka dotčené pozemní komunikace, a může-li zvláštní užívání ovlivnit bezpečnost nebo plynulost silničního provozu, také s předchozím souhlasem Ministerstva vnitra. Rozhodnutí o povolení zvláštního užívání vydává příslušný silniční správní úřad před zahájením stavby až po vydání pravomocného stavebního povolení. Jedná se o stavbu

školky o dvou třídách. Kontrola dodržování zákona o provozu na pozemních komunikacích – kontrola dopravních přestupků je v pravomoci policie ČR. Z hlediska dopravy v klidu byl vypracován výpočet dle PSP, který pomocí hrubých podlažních ploch daného účelu užívání stanovuje minimální požadované a maximální přípustné počty parkovacích / odstavných stání. V tomto případě je HPP účelu užívání 700m² a účel užívání mateřská škola. Výpočet je v samostatné příloze. Výsledkem je požadavek na minimálně 1 stání a maximálně 2 stání. Vzhledem k tomu, že se jedná o mateřskou školu, kde v ranních hodinách probíhá návoz dětí jsou navrženy 2 stání. Tato dvě stání jsou navržena při západní straně ul. K Dolům cca v místě severní části pozemku MŠ. Umístění těchto stání je řešeno jako stanovení místní úpravy na pozemních komunikacích. Účastník řízení může podle § 114 odst. 1 stavebního zákona uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavby nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo ke stavbě, k námitkám, které překračují uvedený rozsah se nepřihlíží.

Námítka je nedůvodná

Stavební úřad na základě předložených podkladů vydal dne 30.10.2020 pod zn. OVV/33282/2018/Tm společné povolení. Proti tomuto povolení podali v zákonné lhůtě odvolání odvolání Jan Bouček pod č.j. 41268/2020 dne 2.11.2020 a 43979/2020 dne 23.11.2020, Lucie Kaletusová pod č.j. 45734/2020 dne 2.12.2020, Natalie Lukášková pod č.j. 45727/2020 dne 2.12.2020, Jaroslav Turečka a Lenka Turečková pod č.j. 44004/2020 dne 20.11.2020, stavební úřad předal dne 1.2.2021 spis odvolacímu orgánu. Odvolací orgán rozhodnutím ze dne 2.6.2021 č.j. MHMP 741384/2021 napadené rozhodnutí zrušil a vrátil k novému projednání.

Stavební úřad dne 2.8.2021 vyzval stavebníka k doplnění dokladů a stanovil lhůtu k doplnění:

1. výpočet a řešení dopravy v klidu,
2. řešení parkovacích stání – stání vázaná se umístí mimo uliční prostranství,
3. stanovisko odboru dopravy ÚMČ Prahy 12,
4. stanovisko PVS,
5. řešení zastavení a stání auta zajišťující zásobování jídlem,
6. stanovisko HZS a řešení požárně nebezpečného prostoru,
7. vyznačení požárně nebezpečného prostoru v koordinační situaci.

Zástupce stavebníka požadované doklady doplnil o dne 20.4.2022

1. výpočet a řešení dopravy v klidu . .

- Byla přepočtena doprava v klidu. Novým přepočtem vznikl požadavek na umístění 1 vázaného stání na pozemku investora. Na parkovací stání je navržen nový vjezd z ul. K Dolům. Návštěvnická stání nejsou vyžadována. Je doplněna nová projektová část SO 06 - PŘIPOJENÍ NA KOMUNIKACI, která řeší připojení na komunikaci.

2. řešení parkovacích stání - stání vázaná se umístí mimo uliční prostranství . .

- Nové vázané stání je navrženo na pozemku investora.

3. stanovisko odboru dopravy ÚMČ Prahy 12 . .

- Stanovisko odboru dopravy je doloženo spolu s rozhodnutím o připojení sousední nemovitosti pozemku parc.č. 102 v kú. Modřany na místní komunikaci k Dolům

4. stanovisko PVS

- je doloženo společné stanovisko PVS a.s. a PVK a.s.

5. řešení zastavení a stání auta zajišťující zásobování jídlem . .

- je navrženo jedno vyhrazené parkovací stání pro zásobování MŠ. Vyhrazené parkovací stání je navrženo v ulici K Dolům a bude doplněno svislou značkou

7. stanovisko HZS a řešení požárně nebezpečného prostoru . .

- byla vypracována revize požárního řešení . Kvůli přesahu požárně nebezpečného prostoru na sousední pozemek parc.č . 112/1 byly upraveny okenní výplně za neotevíratelné s požární odolností . Tímto řešením je požárně nebezpečný prostor na sousedním pozemku eliminován. Revize požárního řešení byla předložena k vyjádření Hasičskému záchrannému sboru hl . m . Prahy . Aktualizované vyjádření Hasičského záchranného sboru je součástí doplnění . Okenní výplně jsou upraveny ve stavebních výkresech (301 Půdorys 1.NP , 302 Půdorys 2.NP , 307 Pohled západní , severní) .

8. vyznačení požárně nebezpečného prostoru v koordinační situaci . .

- Požárně nebezpečný prostor je doplněn do koordinačního situačního výkresu.

Seznam doplňované PD (paré č . 1 a 2) , označeno nad rozpiskou R02 PD

A . PRŮVODNÍ ZPRÁVA

B . SOUHRNNÁ TECHNICKÁ ZPRÁVA :

C3 KOORDINAČNÍ SITUAČNÍ VÝKRES

301 PŮDORYS 1.NP

302 PŮDORYS 2.NP

307 POHLED ZÁPADNÍ A SEVERNÍ

D.1.3 Požárně bezpečnostní řešení - zpracování 11/2021

SO 04.2 Oplocení - 001 SITUACE , TYP OPLOCENÍ

SO 06 - PŘIPOJENÍ NA KOMUNIKACE .

Dokladová část:

Vyjádření dotčených orgánů :

1. Hlavní město Praha - Magistrát hl . m . Prahy - odbor územního rozvoje ze dne 13.12.2021 č.j. MHMP 1978283/2021,

2. Městská část Praha 12 - úřad městské části - odbor dopravy - závazné stanovisko silničního správního úřadu ze dne 18.11.2021 č.j. P12 45559/2021 ODO/Ře,

3. Městská část Praha 12 - úřad městské části - odbor dopravy – rozhodnutí o připojení na místní komunikaci ze dne 3.2.2022 č.j. P12 3239/2022 ODO/Ře,

4. Městská část Praha 12 - úřad městské části - odbor životního prostředí - závazné stanovisko a vyjádření ze dne 16.12.2021 č.j. P12 50100/2021 OŽP/Hl,

5. Hasičský záchranný sbor hl . m . Prahy ze dne 20.12.2021 č.j. HSAA-14942-3/2021,

6. Policie České republiky - odbor služby dopravní policie ze dne 1.12.2021,

7. Pražské vodovody a kanalizace a.s. , Pražská vodohospodářská společnost a.s .ze dne 1.11.2021 č.j. ZADOST202112887,

Vyjádření správců sítí k existenci sítí :

1. Airwaynet , UNI Promotion s.r.o . ze dne 2.12.2021,

2. Alfa Telecom s.r.o . ze dne 13.12.2021,

3. Bytová správa Ministerstva vnitra , s.p.o . ze dne 15.11.2021,

4. Cefil s.r.o . ze dne 15.11.2021 ze dne 29.11.2021,

5. Cznet s.r.o . ze dne 15.11.2021,

6. eHAMnet , s.r.o . ze dne 3.12.2021,

7. Engen s.r.o . ze dne 18.11.2021,

8. Fast Communication s.r.o . ze dne 12.11.2021,

9. Fine Technology Outsource , s.r.o . ze dne 18.11.2021,

10. ICT Support s.r.o .ze dne 30.11.2021,
11. Inetco s.r.o . ze dne 26.11.2021,
12. Internet Praha josefov s.r.o . ze dne 3.12.2021,
13. Irongate s.r.o . 12.11.2021,
14. Kaora s.r.o . ze dne 12.11.2021,
15. Levný net s.r.o . ze dne 18.11.2021,
16. Nej.cz s.r.o . ze dne 21.11.2021,
17. Neuron online , s.r.o . ze dne 26.11.2021,
18. New telekom s.r.o . ze dne 26.11.2021,
19. Pe3ny Net s.r.o . ze dne 12.12.2021,
20. Planet A , a.s . ze dne 13.12.2021,
21. Praha12.net ze dne 16.12.2021,
22. Pranet s.r.o . ze dne 28.12.2021,
23. Rychlý drát s.r.o . ze dne 12.11.2021,
24. Sys-DataCom s.r.o . ze dne 18.11.2021,
25. TC net - data s.r.o . ze dne 12.11.2021,
26. Türk Telekom International CZ s.r.o . ze dne 12.11.2021,
27. ÚVT Internet s.r.o ze dne 26.11.2021,
28. Technologie hlavního města Prahy , a.s . ze dne 12.11.2021,
29. PRE distribuce a.s . ze dne 6.12.2021,
30. CETIN a.s . ze dne 6.12.2021,
31. Dial Telecom a.s . ze dne 12.11.2021,
32. Telco Pro Services , a . s . ze dne 12.11.2021,
33. Vodafone a.s .ze dne 24.11.2021.

Stavební úřad dne 2.6.2022 vyzval účastníky řízení ve lhůtě 10 dní k seznámení s podklady rozhodnutí.

Účastníci řízení:

Stavební úřad stanovil okruh účastníků řízení v souladu s § 94k.

Účastníkem řízení je stavebník – Městská část Praha 12

Obec na jejímž území má být stavební záměr uskutečněn – Hlavní město Praha, zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy,

Vlastník pozemku, na kterém je záměr uskutečněn – Městská část Praha 12

Osoba, jejíž vlastnická nebo jiná práva k sousedním pozemkům nebo stavbách na nich mohou být rozhodnutím přímo dotčeny. Účastníci řízení podle § 94k stavebního zákona se v souladu s § 94m stavebního zákona identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí

pozemky k.ú. Modřany parc. č. 98/1, 112/1, 112/5, 112/7, 112/8, 94/6

Stavby k.ú. Modřany č.p. 939 a č.p. 944

U ostatních vlastníků sousedních pozemků a staveb na nich stavební úřad dospěl k názoru, že rozhodnutím nemohou být přímo dotčena jejich vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům a stavbám na nich, neboť jejich poloha vzhledem k navrhované stavbě je taková, že nemohou být touto stavbou ovlivněny.

Ve společném řízení bylo dále doloženo:

- plná moc k zastupování stavebníka – vlastníka stavby ze dne 13.10.2017,
- stanovisko hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 18.7.2018 vydané pod č.j. 32889/2018,
- stanovisko HZS hl. m. Prahy ze dne 9.7.2018 vydané pod č.j. HSAA – 7996-3/2018,

- závazné stanovisko a vyjádření odboru životního prostředí ÚMČ Praha 12 pod č.j. P12 24041/2018 OŽP /HI,
- stanovisko silničního správního úřadu vydané odborem dopravy ÚMČ Praha 12 ze dne 12.6.2018 pod č.j. P12 23604/2018-ODO/Ře,
- závazné stanovisko odboru územního rozvoje oddělení informace o území MHMP ze dne 30.7.2018 vydané pod č.j. MHMP 1176731/2018,
- vyjádření k žádosti o součinnost k záměru stavby mateřské školy vydané odborem územního rozvoje oddělení informace o území MHMP dne 28.1.2019 vydaný pod č.j. MHMP 151634/2019,
- stanovisko PPD ze dne 16.2.2018,
- stanovisko PPD zn. 2018/OSDS/02889 ZE DNE 2.5.2018,
- stanovisko PVK zn. PVK 13039/OTPČ/18 ze dne 13.3.2018,
- vyjádření CETIN č.j. 784969/17 ze dne 4.12.2019,
- stanovisko PRE ze dne 4.12.2017 a 15.8.2019,
- stanovisko PRE k výměně přípojkové skříně ze dne 13.2.2018,
- smlouva s PPD o připojení k distribuční soustavě č. 0040588021.

Odbor výstavby v provedeném společném řízení posoudil předloženou žádost, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými správními úřady a zjistil, že uskutečněním výše uvedené stavby nejsou ohroženy veřejné zájmy, ani nepřiměřeně omezena či ohrožena práva a právem chráněné zájmy účastníků.

V průběhu řízení stavební úřad zkoumal doklady předložené v řízení a projektovou dokumentaci stavby. Vzhledem k tomu, že záměr umístění stavby je v souladu s územním plánem, s požadavky ustanovení Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy – PSP,

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Upozornění na povinnosti vyplývající z některých právních předpisů:

- Dle § 119 odst. 1 dokončenou stavbu, popřípadě část stavby schopnou samostatného užívání, lze užívat na základě kolaudačního souhlasu (§ 122) nebo kolaudačního rozhodnutí. Stavebník zajistí, aby byly před započatím užívání stavby provedeny a vyhodnoceny zkoušky a měření předepsané zvláštními právními předpisy.
- Stavebník musí dodržovat povinnosti a odpovědnosti uvedené v hl. IV stavebního zákona, zejména v ustanovení § 152 odst. 1 - 3, § 153 odst.1, § 156 a § 160 odst. 4.
- Před zahájením prací investor, resp. dodavatel zajistí vytyčení prostorové polohy stavby. Jednu kopii vytyčovacího protokolu předloží investor stavebnímu úřadu do jednoho týdne od vytyčení.
- Při provádění stavby budou dodržena ustanovení ustanovení Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy – PSP, , která upravuje požadavky na provádění staveb, a příslušné technické normy.
- Při provádění stavby je nutno dodržovat předpisy týkající se bezpečnosti práce a technických zařízení a dbát o ochranu zdraví osob na staveništi, zejména na dodržení nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích.

- Při provádění stavby je nutno dbát na ochranu zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací dle zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, a nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
- Odpadní hmoty při provádění stavby budou průběžně odstraňovány.
- Je nutno dodržovat zákon č. 185/2001 Sb. o odpadech, ve znění pozdějších předpisů. Přebytkový výkopový materiál a stavební odpad bude uložen na příslušnou skládku. Doklad o jeho uložení předloží stavebník ke kolaudačnímu souhlasu.
- Za kontrolu materiálu, který bude zabudován (atest), zodpovídá zhotovitel stavby.
- Stavebník zabezpečí splnění podmínek odborných posudků a vyjádření uvedených v odůvodnění tohoto rozhodnutí, pokud v tomto rozhodnutí není stanoveno jinak.
- V případě nutnosti záboru veřejného prostranství anebo před zahájením výkopových prací na veřejném prostranství je nutné požádat odbor životního prostředí ÚMČ Praha 12 o povolení zvláštního užívání.
- V případě nutnosti záboru komunikace je nutné požádat odbor dopravy ÚMČ Praha 12 o povolení zvláštního užívání.
- Nemovitosti, nebo jejich části, dotčené stavebním zásahem musí být nejdéle ke kolaudaci uvedeny do řádného stavu na náklad investora. Ve stejném termínu do původního stavu budou rovněž uvedeny pozemky použité pro dočasné stavby.
- Veškeré sousední stavby a pozemky nesmí být poškozeny. Nemovitosti nebo jejich části dotčené stavebním zásahem musí být nejdéle ke kolaudaci uvedeny do řádného stavu na náklad investora. Ve stejném termínu budou do původního stavu uvedeny rovněž pozemky dotčené stavbou.
- Žadatel je povinen štítek, který vydá stavební úřad a který obsahuje identifikační údaje o povolené stavbě, před zahájením stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště a ponechat jej tam až do dokončení stavby, případně do oznámení započetí užívání stavby, případně do vydání kolaudačního souhlasu; rozsáhlé stavby se mohou označit jiným vhodným způsobem s uvedením údajů ze štítku.
- Stavba nesmí být zahájena, dokud společné územní rozhodnutí a stavební povolení nenabude právní moci.
- Společné povolení má podle § 94p odst. 5 stavebního zákona platnost 2 roky.
- Společné povolení pozbývá platnosti, jestliže stavba nebyla zahájena v době jeho platnosti. Dobu platnosti společného povolení může stavební úřad prodloužit na odůvodněnou žádost stavebníka podanou před jejím uplynutím.
- Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí má účastník řízení právo podat odvolání do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení k odboru stavebního řádu Magistrátu hlavního města Prahy podáním u odboru výstavby Úřadu městské části Praha 12.



Za správnost vyhotovení: Hana Tománková

JUDr. Evžen Teršl v.r.
pověřený zastupováním vedoucího odboru výstavby, vedoucí odd.
administrativně právního



Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne: 29. 12. 2022
razítko a podpis:

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích se nevyměřuje.

Příloha pro stavebníka (po nabytí právní moci):

- ověřená projektová dokumentace
- štítek "Stavba povolena"

Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmутí rozhodnutí.

Doručuje se:

I. Účastníkům společného územního a stavebního řízení podle § 94k písm. a) až d) stavebního zákona a § 27 odst. 1 správního řádu v souvislosti s § 144 správního řádu (doporučeně do vlastních rukou):

1. VMS projekt s.r.o., IDDS: 4s5a3wi

II. Účastníkům společného územního a stavebního řízení podle § 94k písm. e) stavebního zákona a podle § 27 odst. 2 a 3 správního řádu v souvislosti s ustanoveními § 144 správního řádu veřejnou vyhláškou:

2) Úřad městské části Praha 12, **úřední deska**, Písková 830/25, 143 12 Praha 4

pro informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění (účastníci řízení podle § 94k písm. e) identifikování označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí):

Pozemky - k.ú. Modřany parc. č. 98/1, 112/1, 112/5, 112/7, 112/8, 94/6 .

Stavby – k.ú. Modřany 939 a č.p. 944.

III. Dotčeným správním úřadům (na dodejku):

3. Magistrát hlavního města Prahy - podatelna, IDDS: 48ia97h

4. Hygienická stanice hl.m. Prahy, odbor hygieny dětí a mladistvých, IDDS: zpqai2i

5. Hygienická stanice hlavního města Prahy, pobočka Praha - JIH, IDDS: zpqai2i

6. Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy, IDDS: jm9aa6j

7. Odbor životního prostředí ÚMČ Praha 12, Cílkova č.p. 796/7, Praha 4-Kamýk, 142 00 Praha 411

8. Odbor dopravy ÚMČ Praha 12, Cílkova č.p. 796/7, Praha 4-Kamýk, 142 00 Praha 411

9. Odbor územního rozvoje MHMP, IDDS: 48ia97h

III. Na vědomí:

Odbor výstavby ÚMČ Praha 12, spis Modřany

referent

spisovna